



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA,  
PODUZETNIŠTVA I OBRTA

KLASA: 910-04/15-01/110

URBROJ: 526-03-04-02-02/1-18-106

Zagreb, 12. rujna 2018.

**Zapisnik s prve sjednice Inovacijskog vijeća za industriju Republike Hrvatske**

Sjednica je održana 12. rujna 2018. u velikoj dvorani Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, Ulica Grada Vukovara 78, Zagreb s početkom u 10 sati.

Predložen je sljedeći Dnevni red:

1. Uvodno obraćanje predsjednika Vijeća, g. Marija Antonića, državnog tajnika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta i usvajanje Dnevnog reda
2. Inovacijsko vijeće za industriju – Predstavljanje članova i zamjenika članova te djelatnika Tehničkog tajništva Vijeća
3. Inovacijsko vijeće za industriju RH – Uloga u upravljanju provedbom Strategije poticanja inovacija RH 2014.-2020., g. Mario Antonić, predsjednik Vijeća i državni tajnik Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta
4. Strategija poticanja inovacija RH 2014.-2020. – Kratak pregled ciljeva, tematskih stupova i prioriteta, dr. sc. Zrinka Banić Tomišić, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
5. Akcijski plan Strategije poticanja inovacija RH 2014.-2020. – Provedba mjera, dr. sc. Zrinka Banić Tomišić, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
6. Strateški projekt za podršku uspostavi Inovacijske mreže za industriju i tematskih inovacijskih platformi – Prezentacija projekta s osvrtom na tematska inovacijska vijeća, dr. sc. Zrinka Banić Tomišić, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
7. Rasprava o prijedlogu Poslovnika Inovacijskog vijeća za industriju Republike Hrvatske i glasovanje o njegovom usvajanju
8. Rasprava o prijedlogu Odluke o osnivanju Tematskih inovacijskih vijeća i glasovanje o usvajanju Odluke

9. Rasprava o prijedlogu Metodologije odabira članova Tematskih inovacijskih vijeća i glasovanju o njezinom usvajanju

**Prisutni članovi Inovacijskog vijeća za industriju RH:**

1. Mario AntoniĆ, državni tajnik, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta (MGPO)
2. Dr. sc. Tome Antić, državni tajnik, Ministarstvo znanosti i obrazovanja (MZO)
3. Marija Knežević Kajari, pomoćnica ministra, Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava (MRMS)
4. Mr. sc. Ana Odak, pomoćnica ministrice, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)
5. Krešimir Ivančić, pomoćnik ministra, Ministarstvo poljoprivrede (MINPOLJ)
6. Zdenko Lucić, ravnatelj, Agencija za investicije i konkurentnost (AIK)
7. Vjeran Vrbanec, predsjednik Uprave, HAMAG-BICRO
8. Akademik Pavao Rudan, glavni tajnik, Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti (HAZU)
9. Prof. dr. sc. Hrvoje Kraljević, Hrvatska zaklada za znanost (HZZ)
10. Hrvoje Čuvalo, član Uprave, Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR)
11. Milka Kosanović, direktorica odnosa sa članstvom, Hrvatska udruga poslodavaca (HUP)
12. Ivan Bračić, predsjednik, Udruga inovatora Hrvatske (UIH)
13. Mr. sc. Marlena Floigl, pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo Šibensko-kninske županije, Hrvatska zajednica županija (HZŽ)

**Prisutni zamjenici članova Inovacijskog vijeća:**

1. Tomislav Pokaz, savjetnik predsjednika Vlade Republike Hrvatske
2. Terezija Marić, načelnica sektora, Ministarstvo uprave
3. Andrijana Anić-Antić, voditeljica službe u Uredu za provedbu projekata, Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije
4. Mislav Jurišić, ravnatelj sektora, HAMAG-BICRO
5. Alessia Pozzi, Hrvatska zaklada za znanost
6. Kristijan Jurjako, gradonačelnik Grada Cresa, Udruga gradova u Republici Hrvatskoj

**Ostali prisutni:**

1. Dr. sc. Zrinka Banić Tomišić, voditeljica službe, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
2. Dr. sc. Ivana Crnić Duplančić, voditeljica službe, HAMAG-BICRO
3. Diana Krčmar, viši savjetnik-specijalist, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
4. Željka Skočilić, voditeljica odjela, Ministarstvo znanosti i obrazovanja
5. Mirna Obradović, voditeljica odjela, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
6. Karmelita Štambuk Hrnjak, viša stručna savjetnica, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
7. Mateja Baloban, stručna suradnica, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
8. Domagoj Topić, Hrvatska gospodarska komora
9. Nina Kradijan, Hrvatska gospodarska komora
10. Josip Pope, suradnik gradonačelnika Grada Cresa

#### **Točka 1.**

##### **Uvodno obraćanje predsjednika Vijeća, g. Marija Antonića, državnog tajnika MGPO-a i usvajanje Dnevnog reda**

Predsjednik Vijeća zahvalio je svima na dolasku te izrazio zadovoljstvo odazivom. Upozorio je kako će se sjednica za potrebe izrade zapisnika snimati, da nije otvorena za javnost te su prisutni sve informacije obvezni čuvati u tajnosti. Informirao je prisutne kako im je upravo distribuiran novi materijal – nomotehnički ispravljena verzija Poslovnika Inovacijskog vijeća za industriju (dalje u tekstu: IVI), te da će im biti podijeljen i novi tekst Odluke o osnivanju tematskih inovacijskih vijeća (dalje u tekstu: TIV) koji sadrži određene manje izmjene.

Predsjednik Vijeća utvrdio je da sjednici prisustvuje dovoljan broj članova te da postoji potreban kvorum. Prisutno je bilo 17 članova ili zamjenika neprisutnih članova od ukupno 21. Nakon utvrđivanja da su ispunjeni potrebni uvjeti za održavanje sjednice, predsjednik Vijeća g. Mario Antonić otvorio je prvu sjednicu IVI-a te je na glasovanje stavio prijedlog Dnevnog reda koji je usvojen jednoglasno. Za vođenje zapisnika sjednice predsjednik IVI-a je odredio gđu Mirnu Obradović.

Predsjednik Vijeća je zatim u uvodnom obraćanju upoznao prisutne s kontekstom u kojem je predviđeno djelovanje Vijeća i načinom njegova rada.

#### **Točka 2.**

##### **Inovacijsko vijeće za industriju RH – Predstavljanje članova i zamjenika članova te djelatnika Tehničkog tajništva Vijeća te Odjela za provedbu EU projekata**

Pod drugom točkom Dnevnog reda ukratko su se predstavili svi prisutni članovi i zamjenici članova IVI-a, kao i ostali prisutni.

#### **Točka 3.**

##### **Inovacijsko vijeće za industriju RH – Uloga u upravljanju provedbom Strategije poticanja inovacija RH 2014.-2020.**

Predsjednik Vijeća g. Mario Antonić predstavio je ulogu IVI-a u upravljanju Strategijom poticanja inovacija, uključujući zadaće i djelokrug rada IVI-a, te njegovu ulogu u odnosu na TIV-ove predviđene Strategijom pametne specijalizacije.

Po završetku prezentacije predsjednik Vijeća otvorio je raspravu. Kako nije bilo rasprave, prešlo se na sljedeću točku Dnevnog reda.

#### **Točka 4.**

##### **Strategija poticanja inovacija RH 2014.-2020. – Kratak pregled ciljeva, tematskih stupova i prioriteta**

Pod točkom 4. Dnevnog reda voditeljica Službe za unapređenje inovacijskog sustava u MGPO-u, dr. sc. Zrinka Banić Tomišić održala je prezentaciju Strategije poticanja inovacija uključujući

pokazatelj stanja inovacija u Republici Hrvatskoj, strateške ciljeve, tematske stupove i prioritete.

#### **Točka 5.**

##### **Akcijski plan Strategije poticanja inovacija RH 2014.-2020. – Provedba mjera**

Dr. sc. Zrinka Banić Tomišić predstavila je provedbu mjera u okviru Akcijskog plana Strategije poticanja inovacija. Prikaz provedbe mjera pripremila je Zajednica izvršitelja angažirana za pružanje savjetodavnih usluga MGPO-u za provedbu Aktivnosti 1.1. Elementa 1. Strateškog projekta za podršku uspostavi Inovacijske mreže za industriju i tematskih inovacijskih platformi. Trenutačno izvršenje mjere jest kako slijedi (sumarno): izvršeno 6%, djelomično izvršeno 9%, u tijeku 70%, a nije izvršeno 15% mjera.

U nastavku 5. točke Dnevnog reda predsjednik Vijeća g. Mario Antičić je pojasnio je kako se Zajednica izvršitelja koja je odabrana u sklopu postupka javne nabave za pružanje usluga u okviru Strateškog projekta sastoji od talijanskih stručnjaka iz Trsta i hrvatskih stručnjaka iz Zagreba. Ustvrdio je kako pružene usluge nisu zadovoljavajuće te da ima puno prostora za napredak. Stoga je zamolio sugestije članova Vijeća za poboljšanje i ubrzanje provedbe tog dijela Projekta.

Član Vijeća dr. sc. Tome Antičić (MZO) ukazao je na problem velikog broja različitih baza podataka u RH, što dovodi u sumnju njihovu učinkovitost. Nastavno na to predlaže sastanak kako bi se buduća baza, koju MGPO namjerava nabaviti putem Strateškog projekta, objedinila s bazom koju MZO namjerava nabaviti.

Predsjednik Vijeća je istaknuo kako je uvjeren da bi već samo objedinjavanje svih postojećih baza podataka i različitih Vijeća pomoglo da Republika Hrvatska na ljestvici inovativnosti stoji bolje jer mnogi podatci nisu niti evidentirani.

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) osvrnula se na održane prezentacije. Sugerirala je da bi bilo korisno, uz kvantitativne pokazatelje, dostaviti, ako treba i pisanim putem, pregled mjera, osobito u zakonodavnom dijelu, koje su odrađene i koje tek treba provesti, svatko u svojoj domeni i time ubrzati stvar.

Član Vijeća g. Ivan Bračić (UIH) istaknuo je kako je prijeko potrebna baza koja će objedinjavati podatke o inovatorima, projektima i slično radi što bolje izvedbe u budućnosti.

Zamjenik člana Vijeća g. Mislav Jurišić (HAMAG-BICRO) je iznio iskustva HAMAG-BICRO-a kao provedbene agencija koja komunicira s korisnicima različitih projekata koji se odnose na istraživanje i inovacije. S obzirom da se uglavnom radi o rizičnim projektima, potrebne su prilagodbe na način da država preuzme dio rizika, a pogotovo su potrebne prilagodbe vezano uz pravila financiranja iz Strukturnih fondova. Kod inovacijskih vaučera uočeno je da postoji potreba za jačanjem kapaciteta poduzeća za istraživanje i razvoj, tj. poduzećima je potrebno pružiti dodatnu podršku.

#### **Točka 6.**

## **Strateški projekt za podršku uspostavi Inovacijske mreže za industriju i tematskih inovacijskih platformi – Presentacija projekta s osvrtom na tematska inovacijska vijeća**

Pod točkom 6. Dnevnog reda voditeljica Službe za unapređenje inovacijskog sustava MGPO-a dr. sc. Zrinka Banić Tomišić prezentirala je Strateški projekt za podršku uspostavi Inovacijske mreže za industriju i tematskih inovacijskih platformi koji provodi MGPO kao korisnik, a partner na projektu je HGK. Dr. sc. Banić Tomišić posebno se u prezentaciji osvrnula na tematska inovacijska vijeća koja će biti uspostavljena u okviru Projekta, po jedno za svako tematsko prioritarno područje S3.

Tijekom i nakon prezentacije Strateškog projekta razvila se diskusija o strukturi i funkciji Tematskih inovacijskih vijeća (TIV). Predsjednik Vijeća Mario Antić je naglasio kako se pred članovima Vijeća nalazi tekst revidirane Odluke o osnivanju TIV-ova s izmjenama u članku 2. u kojem se definiraju zadaci TIV-ova. Ukratko je članovima pojasnio kako TIV-ovi ne donose odluke već sugeriraju, predlažu i daju mišljenja. Dopuna je i u prvom članku gdje je navedeno da se TIV može osnovati i temeljem pokazatelja praćenja Strategije pametne specijalizacije.

Član Vijeća g. Krešimir Ivančić (MINPOLJ) upozorio je kako je logičnije da Vijeće najprije usvoji Poslovnik o svome radu koji obvezuje članove i zamjenike članova Vijeća i daje im mandat.

Predsjednik Vijeća istaknuo je kako se u ovom trenutku još uvijek samo prezentira prijedlog rada TIV-ova. O TIV-ovima će se moći diskutirati u točkama 8. i 9. Dnevnog reda (prijedlozi Odluke o osnivanju TIV-ova i Metodologije izbora TIV-ova).

Predsjednik Vijeća predložio je stoga da se prijeđe na 7. točku Dnevnog reda – prijedlog Poslovnika IVI-a (nova verzija distribuirana na početku sjednice s manjim nomotehničkim izmjenama).

### **Točka 7.**

#### **Rasprava o prijedlogu Poslovnika Inovacijskog vijeća za industriju RH i glasovanje o njegovom usvajanju**

Član Vijeća g. Krešimir Ivančić (MINPOLJ) je upozorio na pogrešku u Poslovniku i u članku 13., stavku 5., u kojemu se pogrešno poziva na članak 15. umjesto na članak 16., stavak 2.

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) je izvan teme ove točke Dnevnog reda, a vezano uz točku 9. Dnevnog reda, postavila pitanje kriterija odabira HGK-a kao Tehničkog tajništva za TIV-ove smatrajući da je neprikladno da HUP svoje kandidacijske liste šalje HGK-u.

Dr. sc. Zrinka Banić Tomišić, voditeljica službe (MGPO) je pojasnila da je HGK odabran kao Tehničko tajništvo za TIV-ove zbog toga što je HGK ugovorni partner na Strateškom projektu za podršku uspostavi Inovacijske mreže za industriju i tematskih inovacijskih platformi, a TIV-ovi se uspostavljaju u okviru Projekta.

Članica Vijeća Milka Kosanović (HUP) je zatražila pojašnjenje da li navedeno znači da će svaka institucija dostavljati prijedloge HGK-u bez rangiranja svojih kandidata pa će rangiranje vršiti HGK ili institucije same mogu rangirati svoje nominirane kandidate i rang listu dostaviti HGK.

Dr. sc. Zrinka Banić Tomišić pojasnila je da će svaka institucija pojedinačno dostaviti HGK-u svoj prijedlog članova za kandidacijsku listu te da bi, prema prijedlogu Metodologije, rangiranje vršio HGK temeljem zaprimljenih prijedloga svih institucija. Na taj način bi HGK u TIV-ovima imao dvostruku ulogu – kao institucija može predlagati svoje kandidate (kao i HGK i HUP i dr.), a u funkciji Tehničkog tajništva HGK formira liste iskaza interesa za članstvo. Bodovanje se vrši isključivo prema Metodologijom definiranim kriterijima za pojedine dostavljene podatke.

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) je istaknula kako smatra kako je neprirodno da HGK rangira svoju vlastitu listu i istovremeno liste ostalih institucija. Predsjednik Vijeća upozorio je kako trenutačna rasprava nije u sklopu teme ove točke Dnevnog reda i ne odnosi se na Poslovnik IVI-a, te da će se o ovoj temi raspravljati u 9. točki dnevnog reda (Metodologija TIV-ova).

S obzirom da nije bilo daljnjih komentara na 7. točku Dnevnog reda, Predsjednik Vijeća je prijedlog Poslovnika inovacijskog vijeća za industriju stavio na glasovanje te je on usvojen jednoglasno.

#### **Točka 8.**

#### **Rasprava o prijedlogu Odluke o osnivanju Tematskih inovacijskih vijeća i glasovanje o usvajanju Odluke**

i

#### **Točka 9.**

#### **Rasprava o prijedlogu Metodologije odabira članova Tematskih inovacijskih vijeća i glasovanju o njezinom usvajanju**

Vezano uz točku 8. Dnevnog reda predsjednik Vijeća podsjetio je kako su članovi na početku sjednice dobili izmijenjeni prijedlog Odluke o osnivanju TIV-ova odaslane uz poziv na sjednicu i da se korekcija odnosi na točku 2. prijedloga Odluke te je otvorio raspravu o prijedlogu.

S obzirom na povezanost točke 8. i točke 9. dnevnog reda diskusije o ove dvije točke odvijale su se istovremeno.

Član Vijeća g. Krešimir Ivančić (MINPOLJ) postavio je pitanje vezano uz TIV za hranu i bioekonomiju. Ispričao se što je ovu 8. točku Dnevnog reda povezao s točkom 9. Dnevnog reda (Metodologija) jer je tematika povezana. Postavio je pitanje kako se planira uključiti razmjernu populaciju poljoprivrednih proizvođača uključenih u područje hrane i bioekonomije. Pojasnio je da je u Republici Hrvatskoj registrirano 186.000 poljoprivrednih proizvođača, a od toga je pravnih osoba 3.000. Inovacije se velikim dijelom događaju kod ovih 3.000 korisnika koji su nepravedno isključeni. Program ruralnog razvoja u ovom trenutku za njih (fizičke osobe, odnosno za OPG-ove) izdvaja oko 16 milijuna EUR za inovacije. Nadalje je upozorio kako od 186.000 proizvođača, njih 105.000 podnosi jedinstveni zahtjev za potporu i dobiva poticaje. Broj pravnih osoba je i dalje 3.000, a u ovih 105.000 su i osobe koje su u sustavu PDV-a, osobe koje su u sustavu poreza na dobit. Iz toga proizlazi da predložena Metodologija nije relevantna za njih te da je ovaj problem potrebno riješiti

Predsjednik vijeća g. Mario Antonić prihvatio je sugestiju da je tematika povezana te je dozvolio raspravu o obje međusobno povezane točke Dnevnog reda. Naglasio je kako je prijedlog da 70% članova TIV-a bude iz poslovne zajednice pri čemu se OPG-ove se smatra poslovnom zajednicom (OPG-ove i sve proizvođače koji se time bave). Javni poziv ići će prema svima te članove neće određivati HGK. Stoga je zamolio g. Krešimira Ivančića da predloži rješenje.

Član Vijeća g. Krešimir Ivančić (MINPOLJ) predložio je da se uključe sve ostale komore (u Metodologiju) koje su ovdje relevantne: Hrvatska obrtnička komora – HOK i Hrvatska poljoprivredna komora – HPK (koja je prema novom Zakonu o HPK-u jednaka HGK-u u smislu i obveznog članstva i obveznih doprinosa, odnosno izdvojena je iz sustava financiranja MINPOLJ-a). Navedene dvije institucije (HOK i HPK) svakako valja uključiti kao predlagatelje članova TIV-a za hranu i bioekonomiju. Metodologiju treba prilagoditi barem za TIV za hranu i bioekonomiju u dijelu koji se odnosi na dostavljanje podataka iz financijskih izvješća u posljednjoj godini, s obzirom na velik broj osoba obveznika sustava poreza na dohodak, a mali broj osoba obveznika sustava poreza na dobit i sustava PDV-a (vode jednostruko ili dvostruko knjigovodstvo i podnose financijska izvješća ili pak velik dio nema obvezu podnošenja financijskih izvješća). Nadalje je g. Ivančić izrazio zabrinutost zbog postojanja prevelikog broja raznih platformi, vijeća i radnih skupina. Ministarstvo poljoprivrede ima obveze i prema Europskoj komisiji. DG Agri ima svoju inovacijsku platformu (čiji bi dio trebala biti i ona iz RH), a koja nije usklađena sa Strategijom pametne specijalizacije. Također je upozorio da postoji opasnost od nezainteresiranosti za uključivanje u rad TIV-ova.

G. Vjeran Vrbanec (HAMAG-BICRO) je upozorio na neusklađenost teksta u članku 2. i u članku 3. Metodologije jer iz članka 2. proizlazi da institucije koje daju prijedloge nisu striktno određene (jer na kraju piše i drugi), a u članku 3. se navode samo određene institucije koje daju prijedloge. S obzirom na komentar g. Ivančića, g. Vrbanec predlaže da se Inovacijskom vijeću za industriju prepusti da donese odluku o tome kome se sve upućuje poziv za članstvo. Metodologiju bi u tom slučaju trebalo postaviti dovoljno široko, a onda bi Vijeće konkretnom odlukom raspisivalo javni poziv putem određenih institucija.

Predsjednik Vijeća je zamolio da se postigne suglasnost oko toga je li potrebno definirati na koje se točno institucije odnosi formulacija „i drugi“ te je li potrebno sve taksativno navoditi obzirom da formulacija „i drugi“ omogućuje široku uključenost.

Član Vijeća g. Krešimir Ivančić (MINPOLJ) istaknuo je kako je njegov prijedlog da se u Metodologiju uključi formulacija „komorske organizacije“, ali nije potrebno svaku navoditi pojedinačno u tekstu Metodologije.

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) se složila s prijedlogom g. Ivančića jer se time vodi računa o relevantnosti pojedinih institucija. Nadalje je predložila da nominacijske liste sastavlja HAMAG-BICRO jer je to primjerenije zbog njegove neutralne pozicije u sustavu, no upitno je li predloženo izvedivo zbog njihovih kapaciteta. Smatra da je neprihvatljivo da HUP povjerljive podatke šalje u instituciju (HGK) s obzirom na njezinu poziciju u sustavu.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić zatražio je pojašnjenje od gđe Kosanović – podrazumijeva li izneseni prijedlog da HAMAG-BICRO sudjeluje samo u izradi nominacijskih (rang) listi, a da ostale aktivnosti Tehničkog tajništva i dalje obavlja HGK?

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) pojasnila je kako bi najbolje bilo da HAMAG-BICRO obavlja sve poslove ako je to moguće. U suprotnom, bilo bi prihvatljivo da HGK obavlja dio tehničkih poslova, a da poslove vezano uz nominacijske (rang) liste obavlja neutralna institucija.

G. Vjeran Vrbanec (HAMAG-BICRO) ističe kako je moguće da navedeni posao preuzme MGPO), kao relevantno tijelo državne uprave. HAMAG-BICRO-u, koje je Tehničko tajništvo IVI-a, povjeren je vrlo velik broj poslova vezanih uz Strategiju pametne specijalizacije i Strategiju poticanja inovacija, a njegovi kadrovski i financijski kapaciteti nisu dostatni. Iako bi bilo logično i prirodno da se svim poslovima i zadaćama upravlja iz jednog mjesta, to je trenutačno teško izvedivo. HAMAG-BICRO niti administrativno niti formalno pravno nema za to legitimitet.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić upozorio je na ograničenja koja su propisana samim Strateškim projektom INI. Projektom je definirano da ulogu Tehničkog tajništva za TIV-ove obavlja HGK kao partner na projektu te su za to osigurana financijska sredstva i ljudski kapaciteti. Nije predviđeno da MGPO obavlja taj posao, niti ima predviđene kapacitete za njega.

Član Vijeća g. Krešimir Ivančić (MINPOLJ) smatra da je najbolje već Metodologijom predloženo rješenje, samo treba ojačati poziciju IVI-a pri odabiru članova TIV-ova na način da HGK obavlja tehnički dio posla, a IVI potvrđuje proces izbora članova. IVI može tražiti od HGK izvješće o provedenom postupku (npr. koje nominacije članova su prihvaćene, a koje odbijene i zašto, na koji način je izvršeno rangiranje), a u konačnici IVI potvrđuje članove TIV-a. Što znači da članove ne potvrđuje HGK. S obzirom da IVI potvrđuje ili odbija kompletnu listu, u slučaju nezadovoljstva radom HGK, može odbiti kompletnu listu.

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) je istaknula kako je HUP-u problem podatke svojih članova slati drugim institucijama kao što je HGK te će se dogoditi da neće dostavljati svoje kandidacijske liste što nije na tragu onoga što se želi postići kroz rad TIV-ova. HUP-u je važno da se pronađe alternativno rješenje, vjeruje da MGPO ima kapaciteta za taj posao, a u protivnom predlaže da HAMAG-BICRO osigura kapacitete.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić upozorio je kako se Metodologijom traže oni podatci koji su ionako javno dostupni.

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) ističe različitost uloga HUP-a i HGK-a. Za članstvo u HUP-u postoje određeni razlozi pa je stoga neprihvatljivo da neka druga institucija odobrava kandidacijske liste HUP-a. Iako se radi o javno dostupnim podacima, i dalje ostaje činjenica da se kandidacijska lista šalje iz jedne institucije u drugu.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić je upozorio da HGK ne odobrava liste (odobrava ih IVI), a svi podaci koji se traže javno su dostupni (npr. ime, prezime, naziv pravne osobe, izdaci za istraživanje i razvoj).



Na to je članica Vijeća Milka Kosanović (HUP) argumentirala da brojni članovi HUP-a imaju primjedbe na rad i ulogu HGK-a (npr. obveznost članstva, i sl).

Predsjednik Vijeća prekinuo je raspravu na ovu temu upozoravajući kako međusobni odnosi HUP-a i HGK-a nisu tema ove točke Dnevnog reda te da raspravi na tu temu nije mjesto na sjednici IVI-a. Zamolio je članicu Vijeća M. Kosanović da se drži teme i pojasni gdje je suštinski problem s obzirom da su podatci koji se traže sljedeći: imena i prezimena, imena tvrtki/ustanova koje će biti članovi tih TIV-ova s OIB-om, podaci o prometu iz godišnjih financijskih izvješća i drugih analitičkih dokumenata koji su javno dostupni. HGK će objedinjavati liste iz poljoprivrede, iz znanosti, iz gospodarstva i neće prihvaćati listu već će je predložiti IVI-u na prihvaćanje ili odbijanje. Na kraju je napomenuo da u tome ne vidi nikakvog sukoba.

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) je izjavila kako je možda krivo razumjela da će određena odluka ipak biti donesena na razini HGK, a sada je predsjedavajući pojasnio da će se odluka donositi na razini IVI-a.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić je ponovno naglasio da u materijalima koji su pripremljeni za sjednicu jasno piše da Tehničko tajništvo TIV-ova (HGK) priprema listu, a IVI je prihvaća ili odbija.

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) je istaknula da će dostaviti primjedbe i prijedloge pisanim putem, a sada će se suzdržati od glasovanja o Metodologiji.

Član Vijeća g. Ivan Bračić (Udruga inovatora Hrvatske) izjavio je kako smatra da je ključni problem u dvije riječi koje se odnose na ulogu HGK-a kao Tehničkog tajništva, a to su: „objedinjava i rangira“. Predlaže da se riječ „rangira“ briše, a da HGK objedinjava liste i dostavlja ih IVI-u koji će liste pregledati i strukturirati.

Član Vijeća dr. sc. Tome Antičić (MZO) iznio je sugestije koje se odnose na oba dokumenta (Odluku i Metodologiju). Hrvatska znanstvena zajednica ne surađuje dovoljno dobro s gospodarstvom te je radi toga potreban dodatak Metodologiji odabira. Za znanstvenike koji će biti članovi TIV-a trebaju biti jasni kriteriji odabira. Članovi TIV-ova iz poslovnog sektora imaju definiranu metodologiju odabira. Predložio je da se uvedu kriteriji odabira s bodovanjem za znanstveno-istraživačku zajednicu na isti način kao za poslovnu zajednicu. Za znanstvenike predlaže sljedeće kriterije: sudjelovanje u radu CEKOM-a, sudjelovanje u radu Znanstvenih centara izvrsnosti (koji po definiciji moraju surađivati s gospodarstvom), vođenje međunarodnih projekata u okviru EU programa (kao što su FP ili Obzor 2020) jer su suradnja s gospodarstvom i iskustvo u vođenju projekata (npr. UKF, HRZZ) ključni. Time bi relevantnost znanstvenika zastupljenih u TIV-u bila daleko bolja te bi samo tijelo bilo funkcionalnije. Nadalje dr. sc. Antičić predlaže da omjer sudjelovanja u TIV-u između znanosti i gospodarstva bude drugačiji na način da znanost bude zastupljena u omjeru 35 % umjesto 20% kako je predloženo.

Predsjednik vijeća g. Mario Antičić zahvalio je na iznesenom prijedlogu te upozorio kako pored Inovacijskog vijeća za industriju postoji i Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (NVZVOTR) i dr.

Član Vijeća dr. sc. Tome Antičić (MZO) istaknuo je kako je NVZVOTR političko tijelo, potvrđeno je od strane Hrvatskog sabora, te shodno tome ima drugačiji način izbora. IVI bi trebao ipak biti više fokusiran na znanost i gospodarstvo. Stoga smatra da njegove prijedloge treba uvažiti (jasni kriteriji izvrsnosti, suradnja znanosti s gospodarstvom i povećanje udjela predstavnika znanosti u TIV-u).

Predsjednik Vijeća g. M. Antičić naglasio je da se osobno načelno slaže s prvim prijedlogom o jasnoći kriterija. U pogledu postotaka, tj. udjela predstavnika gospodarstva, znanosti i tijela javne vlasti, predloženi omjer je 70% : 20% : 10%. S obzirom da dr. sc. Antičić predlaže promjenu omjera na 55% : 35% : 10% o ovom prijedlogu je otvorio raspravu.

G, Vjeran Vrbanec (HAMAG-BICRO) istaknuo je da je HAMAG-BICRO suglasan s uvođenjem dodatnih kriterija za znanstvenu zajednicu u radu TIV-a. Također, HAMAG-BICRO, s obzirom na inovacijske programe koje je do sada provodio i koje još provodi, ima relevantne informacije o tome koji dijelovi znanstvene zajednice su aktivnije uključeni u kolaboraciju s gospodarstvom, pa bi mogli dati konkretne prijedloge u tom smislu.

Zamjenik člana Vijeća g Mislav Jurišić (HAMAG-BICRO) istaknuo je kako iz iskustva može reći da je, u programima u kojima su sudjelovali i znanstvena zajednica i poduzeća istovremeno, znanstvena zajednica postizala puno bolje ocjene u segmentu inovativnosti pa da nije kontradiktorno da se postotni udio znanosti malo poveća.

Članica Vijeća gđa Marlena Floigl (Hrvatska zajednica županija) smatra kako najveći broj članova TIV-a treba biti iz poslovnog sektora te predlaže da se definira raspon zastupljenosti (npr. od minimalno 55% do najviše do 70% predstavnika iz poslovnog sektora). Vezano uz TIV za hranu i bioekonomiju, s obzirom na relativno mali postotak pravnih osoba u ukupnom broju proizvođača, smatra da bi trebalo dati veću mogućnost sudjelovanja u pojedinim tematskim inovacijskim vijećima fizičkim osobama. Stoga je predložila da se u Metodologiju, iza udruženja poslovnih subjekata, doda pojašnjenje da se poslovnim subjektima smatraju fizičke i pravne osobe koje obavljaju određenu djelatnost sukladno pravnim propisima.

Član Vijeća dr. sc. Tome Antičić (MZO) detaljno je prikazao i objasnio prijedlog kriterija izbora članova znanstvene zajednice.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić konstatirao je da se radi o dodatnom prijedlogu MZO-a za nadopunu Metodologije odabira članova TIV-ova te je naglasio da se slaže da kriteriji izbora za znanstvenu zajednicu trebaju biti jasniji i mjerljiviji. Člankom 4. Metodologije se definiraju kriteriji izbora predstavnika poduzeća pa bi trebalo dopuniti članak 5. na način da se kriteriji propišu i za znanstvenu zajednicu. Zatražio je izjašnjavanje članova Vijeća o tom prijedlogu u raspravi.

Član Vijeća dr. sc. Tome Antičić (MZO) predložio je da se tablicu bodovanja predstavnika znanstvene zajednice, koju je prikazao na sjednici, uvrsti u Metodologiju kao poseban članak.

Član Vijeća prof. dr. sc. Hrvoje Kraljević (HZZ) predložio je da definirani postotak udjela ne bude fiksni nego fleksibilan. Konkretno predlaže da umjesto 70% poslovnog sektora stoji „najmanje 55%“, da umjesto 20% znanstveno-istraživačke zajednice stoji „najmanje 20%“ te da

umjesto 10% tijela javne vlasti stoji „najmanje 10%“. S obzirom da to ukupno ne iznosi 100%, omogućena je fleksibilnost u zastupljenosti pojedinih grupa.

G. Vjeran Vrbanc (HAMAG-BICRO) upozorio je da se u tom slučaju postavlja pitanje tko će određivati najveći postotak.

Članica Vijeća gđa Marlena Floigl (Hrvatska zajednica županija) predlaže da se odredi raspon: obavezno najmanje 55% članova iz poslovnog sektora, a najviše 70%, kako se u konačnici ne bi dogodilo da bude npr. 80% članova iz poslovnog sektora, a 3% iz znanstveno-istraživačkog.

Član Vijeća prof. dr. sc. Hrvoje Kraljević (HZZ) istaknuo je da prema njegovom prijedlogu nije moguće da se dogodi takva situacija.

Članica Vijeća gđa Marlena Floigl (Hrvatska zajednica županija) istaknula je da je cilj njezinog prijedloga da predstavnika poslovnog sektora ne bude više od 70%, a bilo bi dobro odrediti i donju i gornju granicu.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antonić je upozorio da se diskusija na sjednici povela o postotcima definiranim Strategijom pametne specijalizacije.

Član Vijeća dr. sc. Tome Antičić (MZO) naglasio je kako Europska komisija smatra da se navedenih postotaka ne treba striktno pridržavati. Štoviše da Europska komisija preferira više predstavnika znanstvenog sektora.

Član Vijeća g. Krešimir Ivančić (MINPOLJ) upozorio je da se IVI, u slučaju određivanja raspona, dovodi u problem jer bi Vijeće moralo donositi diskrecijsku odluku hoće li prihvatiti 60%, 65%, i sl. Smatra da pravila trebaju biti fiksirana od početka, treba dogovoriti konkretan postotak i držati se dogovorenog.

Predsjednik vijeća g. Mario Antonić skrenuo je pozornost na broj članova u TIV-u (prijedlog: od 20 do 40) i izrazio bojazan vezanu uz premali broj zainteresiranih za rad u TIV-ovima (pitanje je hoće li biti i 20 zainteresiranih, a kamo li 40). Što ako se u praksi dogodi da budu zainteresirana 3 predstavnika pa moramo određivati koliko je 60% od troje ili 55%. To su situacije u kojima se Vijeće može naći u praksi.

Član Vijeća prof. dr. sc. Hrvoje Kraljević (HZZ) smatra da je iz praktičnih razloga dobro kada udjeli ne bi bili fiksirani. Ukupan broj članova mora moći biti djeljiv s 10 (ako ima 38 članova, kako će se točno odrediti 70%). Stoga bi bilo dobro odrediti samo minimum, a maksimum je već određen minimumima druga dva postotka.

G. Vjeran Vrbanc (HAMAG-BICRO) predlaže da se koristi pravna formulacija „u pravilu“. Dakle, pravilo jest 70%, 20%, 10%, ali treba ostaviti mogućnost fleksibilnosti za slučaj potrebe za dopunskim izborom Naime, ukoliko ne bude dovoljno zainteresiranih iz jednog, drugog ili trećeg sektora, tada bi se odlukom IVI-a mogli povećavati ili smanjivati udjeli, ovisno o tome tko uopće želi raditi u TIV-u.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antonić je zatražio mišljenje članova Vijeća vezano uz formulaciju koju je predložio g. Vrbanc.

Član Vijeća dr .sc. Tome Antičić (MZO) istaknuo je kako iz iskustva smatra da formulacija „u pravilu“ omogućava različite interpretacije te može dovesti do problema. Osobno misli da je određivanje raspona bolje rješenje, ali na IVI-u je da donese odluku.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić skrenuo je pažnju na činjenicu da je u stavku 3. točke III. Prijedloga Odluke o osnivanju TIV-ova već predviđena formulacija koja djeluje u istom smislu kao predloženi termin „u pravilu“.

Predsjednik Vijeća sumirao je raspravu o točkama 8. i 9. Dnevnog reda na sljedeći način:

Ukoliko se Vijeće slaže s predloženom dopunom MZO-a (novim člankom o izboru članova iz znanstvene zajednice koju je dr. sc. Antičić prezentirao), taj će prijedlog biti uvršten u tekst Metodologije.

Ostaje sporna primjedba gđe Kosanović na funkciju Tehničkog tajništva koju obavlja HGK. HGK je kao partner u provedbi Strateškog projekta projektnim zadatkom definiran kao Tehničko tajništvo za TIV-ove koje ima svoje ovlasti i zadatke koji su sastavni dio Projekta. Kada bi se promijenila uloga HGK, bilo bi potrebno mijenjati cijeli Projekt, što bi rezultiralo kašnjenjem u provedbi Projekta za 3 do 6 mjeseci, a možda i više.

G. Vjeran Vrbanc (HAMAG-BICRO) predložio je da se, zbog transparentnosti, u rad Tehničkog tajništva HGK uključe i druge institucije kao promatrači i savjetnici, ukoliko je razina nepovjerenja visoka.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić istaknuo je da MGPO, kao nositelj Projekta, ima dužnost nadzirati HGK i kao Partnera i kao Tehničko tajništvo te da ima pravo i obvezu pristupa svim informacijama, odlukama i kriterijima.

Član Vijeća g. Krešimir Ivančić (MINPOLJ) istaknuo je da je bitno razlučiti da se radi o Tehničkom tajništvu, a to što ulogu Tehničkog tajništva obavlja HGK uopće ne bi trebalo biti relevantno. Što se tiče Metodologije, nada se da ona neće biti stavljena na glasovanje danas, ponajprije zbog svog prijedloga koji se odnosi na TIV za hranu i bioekonomiju. Zamolio je da se definira rok za dostavljanje prijedloga dopune Metodologije te je predložio da se novi prijedlog Metodologije stavi na glasovanje kroz pisani postupak ili kroz neku drugu mogućnost koja je predviđena Poslovníkom.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić je upozorio da, s obzirom na to da je Dnevni red usvojen, o određenim točkama IVI treba glasovati. Ukoliko predloženi dokumenti ne budu usvojeni na sjednici, pronaći će se način da se u najkraćem mogućem roku donesu prihvatljive i provedive odluke kako bi se zadovoljila očekivanja EK i omogućilo nesmetano odvijanje drugih aktivnosti koje ovise o osnivanju TIV-ova (npr. korištenje fondova EU za istraživanje i razvoj).

Član Vijeća prof. dr. sc. Hrvoje Kraljević (HZZ) ponovno je istaknuo ono što smatra ključnim prijedporom oko uloge Tehničkog tajništva, a to je njegova uloga u rangiranju.

Član Vijeća g. Ivan Bračić (Udruga inovatora RH) predlaže da umjesto riječi „rangira“ stoji riječ „objedinjava“. Predlaže da rangiranje provodi IVI.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić upozorio je da bi se time posao IVI-a komplicirao i birokratizirao. Nije ni uloga predsjednika IVI-a da bude arbitar i određuje koliko će tko dobiti bodova.

Članica Vijeća gđa Milka Kosanović (HUP) istaknula je da se slaže s prijedlogom kolege Ivančića. Članak 10., stavak 7. Poslovnika IVI-a omogućava IVI-u da ne donese odluku danas na sjednici, ako predsjedavajući odluči da se na temelju rasprave ne može donijeti odluka. HGK će unutar svoje institucije raspraviti može li se trenutni prijedlog ipak prihvatiti i pokloniti povjerenje HGK-u.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić utvrdio je da se na temelju raspravljenih činjenica ne može donijeti odluka o Metodologiji te je odluku o ovoj točki Dnevnog reda odgodio (temeljem članka 10., stavka 7. Poslovnika IVI-a) i zatražio pisane prijedloge i obrazloženja o kojima se raspravljalo te je odredio da se ona dostave dr. sc. Zrinki Banić Tomišić najkasnije do petka, 14. 9.2018. do 12 sati. Nakon toga će MGPO objediniti komentare te članovima i zamjenicima dostaviti finalan prijedlog Metodologije za koji će se glasovati elektroničkom poštom.

Postotci udjela članova poslovnog i znanstveno-istraživačkog sektora i tijela javne vlasti navedeni u Odluci ostat će kako su navedeni, ali će biti dodana formulacija „u pravilu“.

Na upit člana Vijeća g. Krešimira Ivančića (MINPO) ima li smisla uključivati tzv. transferne organizacije u rad TIV-a ili su one već uključene (npr. MINPO ima sustav institucija savjetodavne službe Hrvatske poljoprivredne agencije koje korisnicima prenose stečena znanja i iskustva u inovativnim procesima i poslovima) predsjednik Vijeća g. Mario Antičić odgovorio je kako postoji mogućnost uključivanja vanjskih stručnjaka u rad TIV-a.

Članica Vijeća gđa Terezija Marić (Ministarstvo uprave) istaknula je kako je ona kao pravnica sklona prikloniti se mišljenju prof. dr. sc. Kraljevića.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić konstatira kako će Odluku onda usvojiti bez tog dijela.

Članica Vijeća gđa Terezija Marić također smatra da bi pravnici MGPO-a trebali proširiti neke opće odredbe, ono što radi Tehničko tajništvo, te dodatno raspisati način i ulogu te suodnos Vijeća i komore, pogotovo članak 7. stavak 5.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić zamolio je gđu Marić da komentare dostavi u pisanom obliku te zaključio raspravu o točkama 8. i 9.

Nakon završetka rasprave predsjednik Vijeća stavio je na glasovanje prijedlog Odluke o osnivanju Tematskih inovacijskih vijeća iz točke 8. Dnevnog reda.

Odluka o osnivanju TIV-ova (točka 8. Dnevnog reda) usvojena je potrebnom većinom glasova (12 glasova ZA, 2 PROTIV i 1 SUZDRŽAN). U trenutku glasovanja o Odluci kvorum je činilo 15 članova Vijeća jer su 2 člana Vijeća u međuvremenu napustila sjednicu.

Predsjednik Vijeća g. Mario Antičić je na kraju podsjetio na odgađanje donošenja odluke u točki 9. Dnevnog reda te ponovno zamolio članove IVI-a da svoje prijedloge u vezi Metodologije izbora članova TIV-ova dostave do petka 14.9.2018. Prikupljeni prijedlozi će se razmotriti te će

se svim članovima/zamjenicima članova IVI-a distribuirati novi prijedlog Metodologije o kojem će se glasovati putem e-pošte.

Član Vijeća dr. sc. Tome Antičić (MZO) na samom je kraju sjednice predložio da se na sljedeći sastanak Vijeća pozove predstavnik poduzeća Rimac Automobili d.o.o., kako bi predstavio svoje poslovne ideje.

Predsjednik Vijeća istaknuo je da je Poslovníkom IVI-a omogućeno da se na sjednicu IVI-a pozovu vanjski stručnjaci te da je otvoren za prijedloge članova Vijeća koga pozvati. Istaknuo je da je MGPO u kontinuiranom kontaktu s gospodinom Rimcem, kao i s ostalim dionicima inovacijskog sustava.

Predsjednik Vijeća zaključio je sjednicu Inovacijskog vijeća za industriju u 12:29 sati.

Zapisnik izradila:

Mirna Obradović

Suglasna:

dr. sc. Zrinka Banić Tomišić

Odobrio:

Predsjednik Inovacijskog vijeća za industriju

Republike Hrvatske

Mario Antonić

državni tajnik

Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta RH