Ministarstvo gospodarstva objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o zaštiti potrošača, putem održane javne rasprave provedene u razdoblju 10. siječnja – 24. siječnja 2014. godine te očitovanja o prihvaćanju / neprihvaćanju istih.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Redni***  ***broj*** | ***Naziv dionika (građani, organizacije, institucije)*** | ***Tekst primjedbe/prijedloga*** | ***Članak Zakona na koji je dana primjedba*** | ***Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga*** |
|  | Građani | Da li je novim Zakonom regulirano da trgovci prije sniženja ne mogu podići redovnu cijenu i tek onda ih sniziti za određeni postotak. Ili se to neće moći dogoditi? | nema | Prijedlog nije prihvaćen budući da se takvo postupanje trgovca i važečim Zakonom kao i Prijedlogom novog Zakona smatra zavaravajućom poslovnom praksom i uređeno je odredbama o nepoštenoj poslovnoj praksi trgovaca. |
|  | Građani | Prijedlog da se Zakonom regulira rok zastare za javne usluge koje se pružaju potrošačima. Cilj je da potrošači znaju koliko dugo trebaju čuvati dokaz da je pojedini račun plaćen | nema | Predlagatelj smatra da nije potrebno propisati ovim Zakonom rokove zastare s obzirom na to da su zastarni rokovi javnih usluga regulirirani Zakonom o obveznim odnosima (članak 232.) kao i drugim Zakonima koji reguliraju pojedine javne usluge koje se pružaju potrošačima. |
|  | Građani  ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | Članak 1. dodati: „te prava potrošača nakon što im je isporučena roba ili izvršena usluga kod ostvarivanja njegovih ekonomskih prava na isporučioca ili drugu osobu određenu ovim zakonom“.  Članak 1. - mijenja se i glasi:  Ovim Zakonom se uređuje pravni okvir zaštite osnovnih prava potrošača pri kupnji proizvoda i usluga kao i pri drugim oblicima stjecanja proizvoda i usluga na tržištu, i to:  1. zaštita ekonomskih interesa potrošača,  2. zaštita od opasnosti za život, zdravlje i imovinu,  3. pravna zaštita potrošača,  4. informiranje i edukacija potrošača,  **5. primanje kvalitetnih javnih usluga**  **6. korištenje javnih usluga bez diskriminacije, agresivne i nepoštene poslovne prakse**  **7. zaštita od monopolizma bilo koje vrste i trgovačkim odnosima**  **8. udruživanje potrošača u svrhu zaštite njihovih interesa,**  9. sudjelovanje predstavnika potrošača u radu tijela koja rješavaju pitanja od njihova interesa. | članak 1. | Navedena prava već su sadržana u Nacrtu prijedloga Zakona, te stoga predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog obzirom da je isti obuhvaćen pravom na zaštitu ekonomskih interesa potrošača, a tržišno natjecanje propisano je odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (NN 79/09, 80/13),  Predložena točka 8. je već ugrađena u Nacrtu prijedloga zakona. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | točka 6. se mijenja i nova glasi:  pravo na predstavljanje potrošača i sudjelovanje predstavnika potrošača u radu tijela **koji odlučuju o pravima i obvezama potrošača i** rješavaju pitanja od njihova interesa. | članak 1.  točka 6. | Predložena točka 6. se ne uvažava obzirom da predlagatelj smatra da formulacija:„pravo na predstavljanje potrošača i sudjelovanje predstavnika potrošača u radu tijela koja **rješavaju pitanja od njihova interesa**“, obuhvaća i prava i obveze potrošača. |
|  | ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | Naziv poglavlja „Usklađivanje s pravnim aktima Europske unije“ -mijenja se i glasi:  „Primjena pravne stečevine EU“ | članak 3. | Predlagatelj ne uvažava promjenu naziva poglavlja. |
|  | ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | Članak 3. mijenja se i glasi:  Ovim se Zakonom u zakonodavstvo Republike Hrvatske prenosi pravna stečevina Europske unije iz područja zaštite potrošača e, a posebice Direktive; Direktiva 93/13/EEZ, Direktiva 93/13/EEZ, Direktiva 2009/22/EZ, Direktiva 2002/65/EC, Direktiva 2005/29/EC, Direktiva 2008/122/EZ i Direktiva 2011/83/EU Vijeća i Europskog parlamenta. | članak 3. | Predlagatelj ne uvažava nomotehničke korekcije navedene u prijedlogu. |
|  | HUZP  Građani  HGK  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH)  ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | odredba koja umanjuje značenje i izvršnu snagu ovog zakona, jer upućuje na pravo prvenstva primjene ostalih posebnih zakona koji su usklađeni s EU direktivama a ne moraju biti u funkciji zaštite interesa i prava pojedinca.    – kolizijska odredba nije dobra jer onemogućava transparentnost prava koja potrošač ima; za odnose između potrošača i trgovaca lex specialis je ovaj zakon i upravo u tom zakonu potrošači moraju pregledno i na jednom mjestu biti upoznati o svojim pravima, a ovakva odredba to onemogućava jer upućuje na neodređeni broj drugih zakona koji uređuju pojedina područja, a nisu specijalno usmjereni na odnos između trgovca i potrošača; odredbu bi trebalo izmijeniti na način da se doda klauzula da će biti primijenjena ona odredba koja je povoljnija za potrošača; alternativno, u najmanju ruku treba staviti napomenu da će odredba drugog zakona imati primat nad odredbom ovog zakona ako je to u toj odredbi eksplicitno navedeno (na taj bi način bar bilo onemogućeno da se kroz sektorske zakone prikriveno izigravaju odredbe ovog zakona)  u članku 4 dodati:kao i odredbe ovog zakona zavisno od toga kojim se zakonom daje potpunija,jednostavnija i brža zaštita potrošača  Članak 4. Odnos prema drugim zakonima  Odredba je protivna pravnoj sigurnosti s obzirom da se razlikuje primjena zakona koji određuju poseban sektor, ovisno o tome da li su usklađeni s pravnom stečevinom Europske unije. Odredba je protivna načelu lex specialis derogat legi genarali jer isključuje primjenu specijalnog važećeg zakona ako nije u skladu s pravno stečevinom EU, a koja okolnost nije javno poznata, odnosno ne postoji javni popis zakona koji su / nisu usklađeni sa pravnom stečevinom EU, što u bitnome doprinosi pravnoj nesigurnosti.  U članku 4. st. 1. predlaže se da se odredbe zakona kojima se uređuju posebni sektori, a koji nisu usklađeni s pravnom stečevinom Europske unije primjenjuju odredbe tih posebnih zakona.  Mišljenja smo da nema razloga za odgodu primjene ovog stavka budući da bi isto dovelo do pravne nesigurnosti. Naime, moguće su odredbe ovog Zakona u suprotnosti s odredbama zakona kojima se uređuju posebni sektori na odnose između potrošača i trgovaca već i do odgode primjene pojedinih članaka ovog Zakona.  Članak 4. stavak 1. – mijenja se i glasi:  (1)Primjena odredaba ovoga Zakona ne utječe na prava koja potrošači imaju na temelju drugih pozitivnih zakona Republike Hrvatske. | članak 4.  stavak 1. | Prijedlog nije prihvaćen obzirom da Direktiva 2011/83/EU Vijeća i Europskog parlamenta obvezuje na ovakvo uređenje. Naime, ako su odredbe ovoga Zakona u suprotnosti s odredbama zakona kojima se uređuju posebni sektori, a koji su usklađeni s pravnom stečevinom Europske unije, na odnose između potrošača i trgovaca primarno se primjenjuju odredbe tih posebnih zakona. No međutim, ukoliko posebni propisi nisu usklađeni sa posebnim pravilima Europske unije primjenjuju se odredbe ovoga Zakona. |
|  | ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | Članak 5. Preambula se mijenja i glasi  U ovom se Zakonu koriste i izrazi koji imaju sljedeća značenja: | članak 5. | Predlagatelj ne usvaja nomotehničke korekcije navedene u prijedlogu. |
|  | ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | Članak 5. dodaje se stavak 1.  1. Hrvatska agencija zaštite potrošača (HAZP) je samostalna, neovisna i neprofitna pravna osoba s javnim ovlastima za implementaciju Zakona o zaštiti potrošača. Poslovi, ovlasti i odgovornosti HAZP-a utvrđuju se Odlukom Sabora Republike Hrvatske. | članak 5. | Predlagatelj ne prihvaća prijedlog budući da nisu osigurana financijska sredstva za uspostavljanje agencije. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | treba dopuniti pod rednim brojem 34. definiciju javne usluge  treba dopuniti pod rednim brojem 35. definiciju „osnovne značajke proizvoda”  treba dopuniti pod rednim brojem 36. definiciju „udruga potrošača” | članak 5. | Predlagatelj ne prihvaća prijedlog za izmjenom točke 34. obzirom da će u Nacrtu prijedloga Zakona biti taksativno navedene javne usluge.  Predlagatelj ne prihvaća prijedlog za dopunom pod točkom 35. jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u nacrtu prijedloga.  Prijedlog predlagatelja se ne prihvaća obzirom da su udruge za zaštitu potrošača definirane člankom 128. stavkom 1. i 2. Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | nadopuniti sa novim stavkom 34.- „javna usluga“ – usluga koja mora biti dostupna, dostatna i održiva uvažavajući sigurnost, redovitost i kvalitetu, zaštitu okoliša, prema reguliranoj cijeni i/ili uvjetima pristupa, a koja se obavlja prema načelima razvidnosti i nepristranosti te uz nadzor tijela određenih zakonom. | članak 5. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog obzirom da će u Nacrtu prijedloga Zakona biti taksativno navedene javne usluge. |
|  | ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | Članak 5. stavak 2. (prije 1.) mijenja se i glasi.  2. „Potrošač“ je fizička ili pravna osoba koja troši sirovine, robu ili energiju, kao i osoba koja koristi usluge u zadovoljavanju svojih potreba kao kupac ili mušterija. | članak 5.  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedena definicija sadržana u Direktivi 2011/83/EU o pravima potrošača koju smo kao članica Europske unije obvezni preuzeti u Zakon. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | „trgovac« je bilo koja fizička ili pravna osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu u okviru svoje trgovinske, poslovne ili obrtničke djelatnosti, **odnosno djelatnosti slobodnog zanimanja**, uključujući i osobu koja nastupa u ime ili za račun trgovca,”  Smatramo da bi se definicija trebala uskladiti s terminima iz definicije „potrošač”. Također, EU direktiva jasno navodi da se može raditi i o fizičkoj i o pravnoj osobi, te predlažemo da se i u ovom zakonu definira ovaj pojam na isti način. | članak 5.  stavak 1.  točka 2. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o pravima potrošača koju smo kao članica Europske unije obvezni preuzeti u Zakon. |
|  | Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet, Zagreb  Drvnotehnološki odsjek  Euroinspekt – drvokontrola d.o.o. Zagreb | Članak 5. : U pojam 4. "označavanje" je navođenje bilo koje riječi, podataka… trebalo bi dodati i "svojstava proizvoda i njegovih karakteristika".  Članak 5. st. 4. - označavanje je navođenje bilo koje riječi, podataka, **svojstava proizvoda i njezinih karakteristika**, trgovački naziv, žiga…. | članak 5.  stavak 1.  točka 4. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog obzirom da je označavanje detaljnije propisano člankom 6. stavkom 2. Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | građani | stavak 5. trebalo bi preformulirati da bude jasniji tako da glasi :  5. »maloprodajna cijena« je konačna cijena**, s uključenim svim troškovima**, u kunama za određenu količinu pojedinog proizvoda ili usluge izražene u jedinici mjere, uključujući porez na dodanu vrijednost | članak 5.  stavak 1.  točka 5. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog i smatra definiciju sadržanu u Nacrtu prijedloga Zakona prikladnom i dovoljno jasnom. Definicija maloprodajne cijene nije mijenjana, budući da u primjeni iste nije bilo nerazumijevanja. |
|  | HUZP  Građani  Zagrebački holding d.o.o. | Treba promijeniti kako bi glasio:»cijena za jedinicu mjere« je konačna cijena u kunama, za jedan kilogram, jednu litru, jedan metar, jedan četvorni metar ili jedan kubni metar proizvoda, a koja uključuje porez na dodanu vrijednost  stavak 6. istog članka treba nadopuniti i preformulirati tako da glasi :  »cijena za jedinicu mjere« je konačna cijena, s uključenim svim troškovima, proizvoda ili usluge u kunama za jedan komad, jedan kilogram, jednu litru, jedan metar, jedan četvorni metar, jedan kubni metar, jedan kWh, jedan sat.  »cijena za jedinicu mjere« je konačna cijena u kunama, za jedan kilogram, jednu litru, jedan metar, jedan četvorni metar ili jedan kubni metar proizvoda ili neka druga jedinica količine koja se općenito ili uobičajeno koristi kod prodaje proizvoda na pojedinom području Republike Hrvatske, a koja uključuje porez na dodanu vrijednost. | članak 5.  stavak 1.  točka 6. | Predlagatelj djelomično uvažava primjedbu na način da se riječ „pojedinom“ briše iz članka 5. stavka 6. Nije moguće prihvatiti prijedlog da se iz definicije briše dio “ jedinica koje se uobičajeno koriste kod prodaje proizvoda“ obzirom da na tržištu postoje neke druge jedinice koje se uobičajeno koriste kao primjerice stručak ili tucet, a nisu.  Predlagatelj ne uvažava prijedloge kojima se predlaže uvođenje nekih drugih jedinica mjere osim navedenih u nacrtu prijedloga jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 98/6/EZ o zaštiti potrošača vezana uz isticanje cijena na ponuđenim proizvodima, a koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti preuzeti. |
|  | HUZP  Građani | Treba nadopuniti kako bi glasio: »pravila postupanja trgovaca« je sporazum ili skup pravila koji nije donesen u obliku zakona ili nekog drugog propisa, a kojim je uređen način postupanja trgovaca koji su se obvezali poštivati ta pravila postupanja glede jedne ili više poslovnih praksi ili gospodarskih sektora **moraju biti u skladu sa zakonom.**  »pravila postupanja trgovaca« je sporazum ili skup pravila, **koja se ni u kom segmentu ne smiju kositi s odredbama ovog Zakona**, a koja nisu donesena u obliku zakona ili nekog drugog propisa, a kojima je uređen način postupanja trgovaca koji su se obvezali poštivati ta pravila postupanja glede jedne ili više poslovnih praksi ili gospodarskih sektora. | članak 5.  stavak 1.  točka 13. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog, jer se trgovci moraju pridržavati zakonskih okvira prilikom formiranja pravila postupanja, jer bi u suprotnom ona bila ništetna (članak 40. stavak 2.). Ovim člankom se pruža mogućnost da trgovci razviju pravila kojima žele doprinijeti dodatnim pogodnostima u odnosu na potrošače, te svakako imaju obvezu ista formirati u skladu prisilnim propisima. |
|  | Građani | -u članku 5 t.15 dodati:pod pritiskom se naročito smatra pozivanje na bilo koji način ili bilo kojim komunikacijski m sredstvom potrošača da prisustvuje raznim trgovačkim prezentacijama ma u kojem obliku one kamuflirale,te kada se pozvanom unaprijed ne obavijesti da će na istom biti nuđena na kupnju određena roba i za utvrđeni iznos i pod kojim uvjetima | članak 5.  stavak 1.  točka 15. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, obzirom da je isto već predviđeno člankom 33. Nacrta prijedloga zakona. Naime, ukoliko poziv na promociju ne sadrži važne obavijesti koje su, ovisno o kontekstu, potrebne prosječnom potrošaču kako bi mogao donijeti odluku o poslu, radi se o zavaravajućem propuštanju. |
|  | Građani  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | -članak 5 t.17 dodati:pod robom se smatraju i telekomunikacijske usluge ma u kojem obliku one se prodaju,odvoz kućnog otpada kao i sve ostale komunalne usluge koje pružaju komunalne tvrtke ovlaštene za pružanje tih usluga po posebnim propisima.  Smatramo da se potrebno dodatno pojasniti definiciju robe u dijelu u kojem se navode usluge vode, plina i električne energije u smislu jesu li iste navedene taksativno ili samo kao primjeri. | članak 5.  stavak 1.  točka 17. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog.  Naime, člankom 5. stavkom. 1. točkom 1. Nacrta prijedloga Zakona definirano je i taksativno navedeno da se električna energija, voda, plin smatraju robom samo ako se prodaju u ograničenom obujmu ili ograničenoj količini. |
|  | građani | -članak 5 t.20 dodati: Ugovorom se ne može smatrati bilo koji pisani akt kojim se potrošaču prethodno ne izvrši isporuka roba ili usluga prije nego je potrošač izvršio svoju obvezu prema trgovcu | članak 5.  stavak 1.  točka 20. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u Nacrtu prijedloga. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Smatramo da je, obzirom da je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da je „elektronička pošta svaka tekstovna, glasovna, zvučna ili slikovna poruka odaslana javnom komunikacijskom mrežom, koja se može pohraniti u mreži ili terminalnoj opremi primatelja poruke sve dok je primatelj ne preuzme”, potrebno u tekst dodati **„uključivo SMS poruke”** | članak 5.  stavak 1.  točka 22. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, obzirom da se u članku 5. stavku 1. točki 22. samo primjerice navode tipična sredstva koja se mogu koristiti za sklapanje ugovora na daljinu, što ne isključuje uporabu drugih prikladnih sredstava, pa i SMS-a. |
|  | Građani | -članak 5. točka 23. dodati: **na način koji nije suprotan točki 15. ovog članka** | članak 5.  stavak 1.  točka 23. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog te navodi da je nedopušteni utjecaj zabranjen prilikom sklapanja svih potrošačkih ugovora, što uključuje i ugovore iz točke 23. Nacrta prijedloga Zakona, te ga nije potrebno posebno isticati. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Smatramo da je predmetnu definiciju potrebno bolje definirati posebice obzirom na situacije primjerice u kojim slučajevima bi se radilo o povezanim ugovorima, jer su ovdje pobrojani različiti tipovi ugovora, kao i načini sklapanja ugovora. | članak 5.  stavak 1.  točka 28. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u nacrtu prijedloga. Osim toga, predmetna je definicija uređena Direktivom 2008/122/EZ o zaštiti potrošača u odnosu na određene aspekte ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu (timeshare), o dugotrajnim proizvodima za odmor, ponovnoj prodaji i zamjeni. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Smatramo da predmetnu definiciju je potrebno nadopuniti slijedećim tekstom:  „Trajnim medijem se primjerice smatra papir, elektronička pošta, uključujući SMS, USB stik, CD ROM, DVD, memorijska kartica ili hard disk i sl.“ jer je time ista usklađena s Direktivom Vijeća 93/13 o nepoštenim odredbama i odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama | članak 5.  stavak 1.  točka 29. | Predlagatelj djelomično prihvaća navedeni prijedlog, na način da se navedenoj dodaju riječi: „kao što je, primjerice, papir, elektronička pošta, CD-ROM, DVD, memorijska kartica i čvrsti disk računala“ |
|  | Grad Zagreb  Gradski ured za gospodarstvo, rad i poduzetništvo  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Pojmovi  Članak 5.  Potrebno definirati pojam ˝javne usluge˝ kao što je definiran pojam u točki 25. ˝financijske usluge˝ taksativno navesti javne usluge kao što je to bilo u dosadašnjem Zakonu članak 24. stavak 1.  U članku 5. kada se govori o pojedinim izrazima i njihovom značenju, potrebno je u ovaj prijedlog Zakona uvesti definicije pojmova prigovora i reklamacija u svrhu pojašnjenja i pravne sigurnosti koja je bitna kako za potrošače, tako i za trgovce. | članak 5. | Predlagatelj djelomično prihvaća navedeni prijedlog na način da će u Nacrtu prijedloga Zakona javne usluge biti taksativno navedene.  Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog obzirom da je praksa pokazala da pojmovi prigovora i reklamacija nisu stvarali dvojbe kako trgovcima, tako ni potrošačima. |
|  | ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | Članak 6. stavak 1. - mijenja se i glasi:  (1) Ne dovodeći u pitanje članak 41. ovoga Zakona, proizvodi koji se na području Republike Hrvatske nude potrošačima moraju na ambalaži ili naljepnici proizvoda sadržavati **minimalnu obaveznu informaciju koja mora sadržavati slijedeće podatke**: | članak 6.  stavak 1. | Predlagatelj djelomično usvaja navedeni prijedlog, na način da se navedenoj definiciji dodaju riječi „sadržavati najmanje“.  Nadalje, navedena obveza već je propisana člankom 6. stavkom 1. točkom 1., čija je funkcija pružanje osnovnih informacija koje su potrebne potrošaču da bi donio odluku o kupnji. |
|  | Euroinspekt – drvokontrola d.o.o. Zagreb  HUZP | Članak 6. - Alineja 1. st. 1. treba glasiti:  - osnovna obilježja proizvoda u mjeri koja je potrebna da bi potrošač donio odluku o kupnji (naziv proizvoda, tip i model proizvoda, naziv pod kojim se proizvod prodaje, sastav proizvoda, **svojstva i tehničke karakteristike**, i sl.)  treba nadopuniti:  Na ovaj način će se onemogućiti potrošaču da sazna tko je proizvođač koji dolaze iz uvoza. | članak 6.  stavak 1. podstavak 2. | Predlagatelj uvažava navedeni prijedlog.  Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je definicija proizvođača u smislu odgovornosti za neispravan proizvod jasno definirana Zakonom o obveznim odnosima člankom 1076. |
|  | ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | Članak 6. stavak 1. – dodati podstavak 3.  3. jasno istaknuta upozorenja (lomljivost, opasnost, alergenost i sl.) | članak 6.  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog, obzirom da je navedena materija regulirana drugim zakonima (Zakon o općoj sigurnosti proizvoda NN 30/09, 139/10, pravilnicima u nadležnosti Ministarstva zdravlja i sl.) |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | nadopuniti st 1. iza riječi „naljepnici proizvoda“ dodati riječi „**ili samom proizvodu**“, iza riječi „lako razumljivim potrošaču“ dodati riječi „**u minimalnoj veličini računalnog ispisa (font) 11**“ | članak 6.  stavak 1. | Predlagatelj prihvaća prijedlog vezan uz označavanje na samom proizvodu.  Predlagatelj ne uvažava prijedlog vezan uz minimalnu veličinu računalnog ispisa, jer je ista materija obzirom na hranu propisana Zakonom o informiranju potrošača o hrani (nn 56/13) i Uredbom (EU) br. 1169/2011 o pružanju informacija o hrani potrošačima, koji propisuju manju veličinu znakova od predložene.  Propisivanje veličine slova u drugim slučajevima predstavljala bi ograničenje slobode kretanja roba na unutarnjem tržištu, što bi predstavljalo povredu prava EU. |
|  | HUZP  Građani  „Potrošač“ Zagreb  HGK  ROZP - regionalna organizacija zaštite potrošača  Nestle Adriatic d.o.o.  građani  HGK | treba nadopuniti:  Podaci iz stavka 1. ovoga članka moraju biti jasni, vidljivi i čitljivi, **potrošaču s prosječnim vidom**, te napisani hrvatskim jezikom i latiničnim pismom ili znakovima i piktogramima lako razumljivim potrošaču **veličine slovnih znakova najmanje 3 mm. Stavak 2.**  traže da se u Zakon unese odredba o minimalnoj veličini fonta za osnovna obilježja proizvoda te za ugovorne odredbe između trgovaca i potrošača, isto kao i za opće uvjete poslovanja trgovaca  Članak 6. Označavanje  Određuje da se podaci o proizvodu mogu nalaziti na ambalaži ili naljepnici proizvoda. Predlažemo dodati riječi "**ili na samom proizvodu**", jer se dio podataka o proizvodu može nalaziti primjerice na ušivnoj etiketi.  Nadalje, na ambalaži ili naljepnici proizvoda moraju biti navedena osnovna obilježja proizvoda i naziv i sjedište proizvođača ili uvoznika koji ima sjedište na području EU. Predlažemo izmijeniti na način da oznaka obvezno sadrži oznaku zemlje podrijetla, kako je riješeno važećim Zakonom.  Članak 6. stavak 2.  Izbaciti riječ „**barem**“  Podaci iz stavka 1. ovoga članka moraju biti jasni i vidljivi, te napisani hrvatskim jezikom i latiničnim pismom ili znakovima i piktogramima lako razumljivim potrošaču. **Veličina fonta ne smije biti manja od 6 točaka (2,11 mm), odnosno velika štampana slovnih u tekstu ne smiju biti manja od 2 mm.**  Članak 6. stavak 2. Nacrta izmjena zakona je u suprotnosti sa postojećom zakonskom odredbom koja važi od pristupanja Hrvatske EU (sadašnji članak 17 stavak 3) a koji dozvoljava da podaci na proizvodu budu napisani nekim drugim jezikom osim hrvatskim.  Stavak 3. treba potpuno preformulirati:  Ukoliko je proizvod proizveden u inozemstvu i ima podatke iz stavka 1. ovoga članka napisane na više jezika, tekst na hrvatskom jeziku mora uvijek biti napisan tako da navodi sve što i originalni tekst na jeziku proizvođača **poštujući i eventualne dodatne odredbe naših propisa**.  Ukoliko je proizvod proizveden u Hrvatskoj, a predviđen je i za izvoz pa su podaci iz stavka 1. ovoga članka napisani na više jezika, moraju biti napisani na isti način kao i na hrvatskom jeziku.  Također, stavkom 3. određuje se da podaci napisani na više jezika, moraju biti napisani na isti način kao što su napisani na hrvatskom jeziku. Uzevši u obzir i odredbe članka 41. Prijedloga zakona, smatramo da može doći do problema u primjeni i tumačenju ovih odredaba te predlažemo na jednom mjestu navesti kako proizvod treba biti ispravno označen. | članak 6.  stavak 1.  članak 6.  stavak 2.  članak 6.  stavak 3.  članak 6.  stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog, jer je ista materija s obzirom na hranu propisana Zakonom o informiranju potrošača o hrani (nn 56/13) i Uredbom (EU) br. 1169/2011 o pružanju informacija o hrani potrošačima, koji propisuju manju veličinu znakova od predložene.  Propisivanje veličine slova u drugim slučajevima predstavljala bi ograničenje slobode kretanja roba na unutarnjem tržištu, što bi predstavljalo povredu prava EU.  Predlagatelj prihvaća prijedlog vezan uz označavanje na samom proizvodu.  Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog.  Predlagatelj ne prihvaća prijedlog vezan uz veličinu fonta. Propisivanje veličine slova predstavljala bi ograničenje slobode kretanja roba na unutarnjem tržištu, što bi predstavljalo povredu prava EU.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog iz razloga što spomenuti članak navodi da osnovna obilježja proizvoda moraju biti barem na hrvatskom jeziku, ali stavak 3. istog članka ostavlja mogućnost da, osim hrvatskog, osnovna obilježja proizvoda budu navedena i na nekom od drugih jezika, pa i više jezika.  Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u nacrtu prijedloga.  Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer je navedeno već sadržano u Nacrtu prijedloga Zakona. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Treba dodati stavak 5. koji bi glasio: zemljom podrijetla smatra se zemlja u kojoj je proizvod proizveden, odnosno zemlja u kojoj je proizvod podvrgnut procesu koji je posljednji bitno promijenio njegova svojstva | članak 6. | Zemlja podrijetla više nije dio obveznog sadržaja obavijesti o proizvodu, te je stoga nepotrebno detaljnije definiranje iste. Proizvođač može navesti zemlju podrijetla proizvoda kada smatra da je to potrebno ili kad to određuje poseban propis. Stoga predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | HUZP  Građani  Građani | Treba dodati stavak 1a. **Istaknuta cijena za jedinicu mjere mora sadržavati sve troškove.**  članak 7. stavak 2. dodati: kada se cijena proizvoda označuje u poslovnom prostoru trgovca ili na drugom mjestu gdje se nudi prodaja, trgovac je obvezan isti iznos cijene iskazati i na samom proizvodu bez obzira gdje se on u tom momentu nalazi.  stavak 3. dodati: cijenu za jedinicu mjere je potrebno istaknuti bez obzira što je istovjetna s maloprodajnom cijenom proizvoda.  stavak 3. treba brisati!  **Cijenu za jedinicu mjere nije potrebno istaknuti ako je istovjetna s maloprodajnom cijenom proizvoda.** | članak 7.  Stavak 1.  članak 7.  stavak 2.  članak 7.  stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog, jer se troškovi mogu razlikovati od slučaja do slučaja.  Predlagatelj ne uvažava prijedlog iz razloga što je isti teško provediv u praksi.  Predlagatelj ne uvažava prijedlog zato što je obaveza isticanja cijene po jedinici mjere uređena u Direktivi 98/6/EZ o zaštiti potrošača vezana uz isticanje cijena na ponuđenim proizvodima  Predlagatelj ne uvažava prijedlog kojim se traži brisanje članka 7. stavka 3. jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 98/6/EZ o zaštiti potrošača vezana uz isticanje cijena na ponuđenim proizvodima, a koju smo kao članica Europske unije obvezni u implementirati u Zakon. |
|  | HUZP  Građani  ROZP – regionalna organizacija zaštite potrošača | Ministar nadležan za poslove zaštite potrošača propisat će pravilnikom način isticanja maloprodajne cijene i cijene za jedinicu mjere iz stavka 1. ovoga članka u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu ovog Zakona.  treba nadopuniti na sljedeći način :  Ministar nadležan za poslove zaštite potrošača, u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog Zakona propisat će pravilnikom način isticanja maloprodajne cijene i cijene za jedinicu mjere iz stavka 1. ovoga članka.  Traže brisanje članka | članak 7.  stavak 9. | Navedeni prijedlog već postoji u nacrtu Zakona i to u članku 143.„ Ministar nadležan za poslove zaštite potrošača donijet će pravilnike za čije je donošenje ovlašten ovim Zakonom u članku 7. stavku 9.,članku 75. stavku 2., članku 99. stavku 3., članku 100. stavku 7. i članku 131. stavku 6. Ovoga Zakona **u roku mjesec dana od stupanja na snagu ovoga Zakona**. Iz tog razloga nema potrebe za prihvaćanjem ovog prijedloga. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | nadopuniti stavkom 5. : Trgovac je dužan omogućiti povrat neispravnog proizvoda u roku od 8 dana od kupnje, te prema izboru potrošača zamijeniti za drugi proizvod ili izvršiti povrat novčanih sredstava. | članak 8. | Prijedlog se ne uvažava jer su obveze trgovca vezano uz proizvod s nedostatkom detaljno uređene Zakonom o obveznim odnosima. |
|  | Građani  ROZP- regionalna organizacija zaštite potrošača | čl. 8. st. 1. – identičan odredbi iz sadašnjeg zakona; radi se o odredbi bez stvarnog sadržaja koju bi trebalo izbaciti; trgovac može odbiti sklapanje ugovora samo ako postoji stvarna nemogućnost prodaje ili zakonska zapreka  Članak 8. Stavak 1. – briše se! | članak 8.  stavak 1. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog obzirom da je praksa pokazala da je u određenim slučajevima potrebno omogućiti trgovcu odbijanje prodaje proizvoda ili pružanja usluge (cigarete, duhan, alkohol, izložbene primjerke u izlogu i sl.) |
|  | HUZP  „Potrošač“ Zagreb | Dodaje se stavak (2a) koji glasi: Potrošač ima pravo vratiti ispravan proizvod u roku 8 dana od dana kupovine u originalnoj ambalaži, te ima pravo na zamjenu drugog proizvoda ili ako nema nešto što bi potrošaču odgovaralo ima pravo na povrat novca.  Treba dodati stavak 5. koji bi glasio da: potrošač ima pravo na promjenu mišljenja u roku 7 dana od dana kupnje proizvoda. Temeljem ovog EU načela potrošač može uz predočenje računa ili dokaza o plaćanju vratiti ispravan proizvod i zatražiti povrat novca bez obrazloženja. | članak 8.  stavak 2. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog s obzirom na to da je ova materija uređena Posebnim uzancama o trgovini na malo. Nije oportuno predmnijevati obvezu trgovca da u svim slučajevima kada potrošač naknadno procjeni da ne želi proizvod koji je sam izabrao, trgovac ima obvezu omogučiti potrošaču vraćanje proizvoda i povrat plaćenog novca. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | U stavku 2. Treba dodati da je veličina fonta barem 1.2 mm | članak 8.  stavak 2. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog, jer je ista materija s obzirom na hranu propisana Zakonom o informiranju potrošača o hrani (NN 56/13) i Uredbom (EU) br. 1169/2011 o pružanju informacija o hrani potrošačima, koji propisuju manju veličinu znakova od predložene.  Propisivanje veličine slova u drugim slučajevima predstavljala bi ograničenje slobode kretanja roba na unutarnjem tržištu, što bi predstavljalo povredu prava EU. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Predlaže se da predmetni stavak glasi:  „(4) Ukoliko trgovac, kao poseban uvjet prodaje, odobrava popust za pojedine proizvode ili grupe proizvoda, dužan je istaknuti maloprodajnu cijenu sukladno članku 17.ovog Zakona **osim ako iz posebnih propisa kako je to definirano člankom 4. ovog Zakona ne proizlazi drugačije.**” | članak 8.  stavak 4. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | HUZP | Novi stavak (5.) Trgovac se mora pridržavati istaknutih uvjeta prodaje.  U prekršajnom dijelu predvidjeti sankciju. | članak 8. | Predlagatelj prihvaća ovaj prijedlog.  U nacrtu prijedloga Zakona sankcija je predviđena. |
|  | Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | U čl. 9. novog Zakona o zaštiti potrošača smatramo da bi trebalo dodati:  odredbu o tome da, prilikom reklamacije, dokaz o kupnji može biti i račun, ali i svaki drugi dokaz kupnje.  (Primjerice, slip kartice). | članak 9. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog jer bi obveza čuvanja računa prilikom svake kupovine bila otegotna za samog potrošača. Stoga predlagatelj želi ostaviti mogućnost potrošaču da, ako smatra potrebnim, sačuva račun, što ga ujedno neće sprječavati u reklamaciji proizvoda. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U čl. 9. st. 1. gdje se definira i korištenje računa u elektroničkom obliku pozdravljamo korištenje istog, te ovim putem želimo predložiti da se regulatornim okvirom koji definira slanje računa u elektroničkom obliku pojednostavi slanje i primanje takvog formata računa. | članak 9.  stavak 1. | Prijedlog se ne uvažava obzirom da ja slanje računa u elektronskom obliku već regulirano Pravilnikom o PDV-u koji je u nadležnosti Ministarstva financija. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | stavak (4); mijenja se i to na način da se broj „3“ zamjenjuje s brojem „2“. | članak 9. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog jer je stavak 4. u članku 9. brisan. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Iza članka 10. staviti novi članak 10a, koji govori o materijalnim nedostacima | članak 10. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u Nacrtu prijedloga Zakona. Naime, odredbe o odgovornosti za materijalne nedostatke sadržane su u Zakonu o obveznim odnosima, a na čiju primjenu upućuje i članak 42. stavak 2. Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | HUZP  Građani  HGK  ROZP | nadopuniti:  Trgovac je dužan potrošačima omogućiti podnošenje pisanih prigovora u prodajnom prostoru te mora dobiti kopiju svog prigovora.  Stoga zbog jasnoće i jednostavnije primjene predlažemo zadržati izričaj važećeg Zakona (čl. 8.), tim više što je prekršajnim odredbama (čl. 139. st. 1. točka 6.) predviđeno da je prekršaj ako se ne omogući kupcu ulaganje prigovora u prodajnom prostoru a zapriječena kazna iznosi od 10.000-100.000 kn. Stoga bi bilo moguće tumačiti ove odredbe na način da trgovac mora imati u prodajnom prostoru poštanski ured, fax na raspolaganju kupcima ili PC (za ulaganje prigovora mailom), jer kako inače omogućiti u prodajnom prostoru (što je kako je sada napisano, obavezno) ulaganje prigovora faxom ili mailom.  Također se postavljaju pitanja je li propisan izgled/obrazac ("knjiga žalbe") koju je trgovac dužan imati u prodajnom prostoru za podnošenje pisanih prigovora, i gdje se mora čuvati pisana evidencija prigovora ukoliko ista dođe na adresu sjedišta tvrtke, a odnosi se na konkretno prodajno mjesto.  Članak 10. stavak 1. - mijenja se i glasi  (1) Trgovac je dužan potrošačima omogućiti podnošenje pisanih i usmenih prigovora u prodajnom prostoru. Usmene prigovore potrošača trgovac unosi u pisanoj formi u Knjigu žalbi kao zabilješku. | članak 10.  stavak 1. | Prijedlog se prihvaća na način da je trgovac dužan pisanim putem potvrditi primitak pisanog prigovora potrošača, ako je isti sastavljen ili predan u prodajnom prostoru trgovca. |
|  | HUZP  Građani  „Potrošač“ Zagreb  GRADSKA PLINARA  GSKG    Grad ZG, Gradski ured za gospodarstvo, rad i poduzetništvo  Građani  HGK  Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH)  Zagrebački holding d.o.o.  GRADSKA PLINARA ZAGREB – OPSKRBA d.o.o.  HUZP  Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. | promijeniti:  Trgovac je dužan u pisanom obliku odgovoriti na prigovor iz stavka 1. ovoga članka kao i na pisane prigovore potrošača zaprimljene putem pošte, telefaks uređaja ili elektroničke pošte najkasnije u roku od 15 dana od dana zaprimljenog prigovora.  Stavak 2. treba preoblikovati tako da glasi:  Trgovac je dužan u pisanom obliku odgovoriti na prigovor iz stavka 1. ovoga članka kao i na pisane prigovore potrošača zaprimljene putem pošte, telefaks uređaja ili elektroničke pošte najkasnije u roku od 5 dana od dana zaprimljenog prigovora kada se radi o proizvodima koji spadaju u medicinske aparate i pomagala ili o uslugama čija obustava ili pad kvalitete iziskuju hitno rješavanje problema kao što je to slučaj kod isporuke vode, energenata bilo koje vrste ili telekomunikacijskih usluga, a u roku od 15 dana od dana zaprimljenog prigovora, kada se radi o prigovoru na kvalitetu ostalih proizvoda ili usluga čija obustava ili pad kvalitete prouzrokuju probleme čije je rješavanje manje hitno.  Ostali predlagatelji zahtijevaju rok od 15 dana za odgovor na prigovor  dodati stavak (2a):  Ukoliko se radi o prigovoru radi neispravnih telekomunikacijskih linija, trgovac na takve reklamacije mora odgovoriti najkasnije u roku 5 dana  Također predlažemo umetnuti st.3 u kojem bi stajalo:  U slučaju uzastopnih, odnosno ponovljenih istovrsnih prigovora potrošača po istom predmetu, rok iz st. 2 ovog članka produljuje se na razumni period te omogućava i neodgovaranje na iste, ukoliko je u ranijim podnescima potrošač dobio detaljno očitovanje. | članak 10.  stavak 2. | Predlagatelj prihvaća prigovor na način da će izvršiti izmjenu roka za odgovor na pisani prigovor potrošača sa 5 dana na 15 dana.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prigovor, obzirom da je rok podnošenja navedenog prigovora propisan Zakonom o elektroničkim komunikacijama.  Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u nacrtu prijedloga. |
|  | Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o.  Građani | Članak 10. stavak 4.  Trgovac je dužan voditi i čuvati pisanu evidenciju prigovora potrošača iz stavka 1. i 2. ovoga članka godinu dana od dana primitka prigovora potrošača.  članak 10 st.4 dodati: odnosno onoliko vremena koliko vrijedi jamstveni rok kupljenog proizvoda uvećano za dodatnih 5 godina postoji obveza održavanja istog proizvoda nakon prodaje u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima | članak 10. stavak 4. | Predlagatelj prihvaća navedene prijedloge, te propisuje da će trgovac voditi i čuvati pisanu evidenciju prigovora potrošača godinu dana.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, jer bi propisivanje istog predstavljalo ograničenje slobode kretanja roba na unutarnjem tržištu, a što je povreda prava EU. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 11. primarno predlažemo brisanje ove odredbe u cijelosti.  Podredno, ukoliko se ne briše, predlaže se da predmetni članak 11. glasi:  **“Trgovcu nije dozvoljeno davanje osobnih podataka potrošača bilo kojoj trećoj osobi bez prethodnog izričitog i pisanog odobrenja potrošača, osim u slučajevima dozvoljenim važećim propisima iz područja zaštite osobnih podataka** ili ako je na to obvezan zakonom.” | članak 11. | Prijedlog se ne prihvaća jer je isti sadržan u Nacrtu prijedloga zakona. |
|  | ROZP | Članak 11. dodati stavak 2.  U slučaju da trgovac stekne osobne podatke potrošača protivno odredbi stavka 1. zabranjuje se korištenje tako stečenih osobnih podataka, osim ako posebnim propisom isto nije regulirano.  Članak 11. dodati stavak 3.  Za raspolaganje osobnim podacima potrošača u svrhu reklamiranja, obavještavanja i sl. trgovac mora imati pisano odobrenje potrošača. | članak 11. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, obzirom da se navedeno ponašanje sankcionirano čl. 146. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12).  Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog jer je prethodno izričito pisani odobrenje već propisano i nužno da bi trgovac mogao dati osnovne podatke bilo kojoj trećoj osobi. |
|  | HUZP  Građani  Građani | U članku 12. stavku 1. traže određivanje roka za popravak i održavanje proizvoda.  dodati novi stavak 3. koji glasi:  Trgovac je dužan popraviti proizvod u primjerenom roku, a najdulje za 15 dana od dana predaje proizvoda  Ispred sadašnjeg prvog stavka dodati 2 nova stavaka koji bi glasili:  1. Trgovac je dužan popraviti proizvod u roku od najviše 15 dana od dana primitka neispravnog proizvoda. Ukoliko to nije u stanju učiniti dužan je o tome obavijestiti potrošača. Ukoliko potrošač odluči da uzme natrag neispravan proizvod trgovac mu ga je dužan odmah vratiti u istom stanju u kakvom ga je primio, bez prava na ikakvu naknadu.  2. Kada potrošač prihvati obrazloženje trgovca za eventualno produljenje roka iz 1. stavka, to će učiniti u pisanom obliku, s time da trgovac ni u kom slučaju ne može produžiti rok popravka na rok duži od 30 dana.  Sadašnji stavak 1. postaje 3., a sadašnji stavak 2. postaje stavak. 4.  članak 12. stavak 1. treba da stoji: Za usluge popravaka i održavanja proizvoda čija je vrijednost veća od **50,00 kuna** trgovac je dužan potrošaču ispostaviti ponudu s opisom radova te upotrijebljenog materijala i dijelova za popravak | članak 12.  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog, obzirom na to da vrsta proizvoda, priroda kvara i dostupnost dijelova potrebnih za servis mogu varirati, stoga nije oportuno smatrati da bi propisivanje ovog roka doprinosilo boljoj zaštiti potrošača. Potrošač koji smatra da pružatelj usluge /trgovac zloupotrebljava razuman rok može poslati pisani prigovor sa zahtjevom pojašnjenja. Isto tako ako se razumni rok ne poštuje može zahtijevati novi proizvod ili raskid ugovora s povratom cijene proizvoda.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, obzirom da bi bilo previše otegotno za trgovca obvezati ga na ispostavu ponude s opisom radova te upotrijebljenog materijala i dijelova za popravak kad je riječ o tako maloj vrijednosti proizvoda. |
|  | Građani  Građani  HUZP  Građani | Treba predvidjeti sankciju ako trgovac ne isporuči robu na vrijeme ili ne poštuje ugovor  Članak 13.  Stavak 1. treba preformulirati da bude svima jasniji :  1. Ako je rok isporuke proizvoda ili usluge dulji od 30 dana i ako trgovac zahtijeva ili izričito uvjetuje kupnju proizvoda ili pružanje usluge djelomičnim ili ukupnim jednokratnim ili obročnim predujmom, dužan je potrošaču prigodom isporuke proizvoda ili pružene usluge i ispostave računa, obračunati kamate po kamatnoj stopi poslovne banke trgovca za oročene štedne uloge na tri mjeseca, za cijelo razdoblje računajući od dana primljenog predujma do dana isporuke proizvoda ili usluge. Te će kamate odbiti od razlike koju potrošač još mora platiti ili u slučaju da je potrošač platio predujam u visini ukupne vrijednosti proizvoda ili usluge, isplatiti će mu ih najkasnije u roku od 5 dana, služeći se istim sredstvima plaćanja koje je koristio potrošač prilikom plaćanja osim ako potrošač izričito ne odredi drukčije.  članak 13. stavak 1. treba da stoji 8 dana.  mijenja se i glasi:  U slučaju da trgovac ne može isporučiti proizvod dužan je vratiti uplaćeni predujam te obračunati i isplatiti kamate po kamatnoj stopi poslovne banke trgovca kada bi on sam dignuo kredit od banke za cijelo razdoblje, računajući od dana primljenog predujma do dana isplate.  Stavak 2. treba preformulirati tako da se trgovcima onemogući moguća manipulacija s predujmima :  2. U slučaju da trgovac ne može isporučiti proizvod nakon primitka predujma, dužan je uplaćeni predujam vratiti zajedno s kamatama koje će obračunati po kamatnoj stopi poslovne banke trgovca za oročene štedne uloge na tri mjeseca za cijelo razdoblje, računajući od dana primljenog predujma do dana isplate, **kao i eventualno druge gubitke vezane uz predujam koje je svojom izostalom isporukom prouzrokovao potrošaču, pod uvjetom da ih on može nepobitno dokazati**.  Članak 13. stavak 2. dodati: …**i nadoknaditi potrošaču svu drugu eventualnu pričinjenu štetu,koju je isti imao i dokazao da je imao kod ostvarivanja povrata plaćenog predujma.** | članak 13.  stavak 1.  članak 13.  stavak 2. | Predlagatelj navodi da je za navedene prekršaje člankom 140. stavkom 1. podstavcima 5. i 6. već predviđena sankcija u Nacrtu prijedloga Zakona.  Prijedlog nije prihvaćen, obzirom da nema potrebe za dodatnim razrađivanjem predmetne odredbe.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, obzirom da iz stavka 2. proizlazi da je rok za vraćanje uplaćenih sredstava 7 dana.  Predlagatelj ne uvažava prijedlog vezan uz stavak 2., a koji se odnosi na naknadu eventualnih drugih gubitaka vezanih uz predujam koje je svojom izostalom isporukom trgovac prouzrokovao potrošaču. Naime, mogućnost utvrđivanja daljnje štete koja je nastala neispunjenjem regulirana je Zakonom o obveznim odnosima, te se postojanje i iznos štete utvrđuje i dokazuje u zasebnom (parničnom) postupku. |
|  | Građani  Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske Split  „Potrošač“ Zagreb  „Potrošački forum Osijek“  HGK | čl. 15. – nejasno je zašto je ispuštena odredba o zabrani naplate vrećica koje na sebi imaju otisnut logotip i sl.; takva odredba bi u svakom slučaju trebala ostati  nadopuniti sa stavkom 4.: Trgovac ne smije naplatiti ambalažu koja ima u cijelosti ili dijelom logotip, znak, slogan ili naziv trgovca  čl. 15. – nejasno je zašto je ispušten zahtjev za neškodljivošću ambalaže; pozivanje na druge posebne propise nije dobro za široku razumljivost zakona te bi odredbu iz čl. 14. st. 1 sadašnjeg zakona trebalo zadržati  zašto nema odredbi o naplaćivanju vrećica s logotipom i traži odredbe o neškodljivosti ambalaže  Članak 15. Ambalaža  u odnosu na važeće rješenje, brisana je odredba po kojoj trgovci nisu mogli naplaćivati kupcima vrećice koje su imale logo ili dio loga trgovca, postavlja se pitanje hoće li se vrećice s logom trgovca ubuduće moći naplaćivati (kao što je to praksa i u drugim europskim zemljama. | članak 15. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog, iz razloga što se plastične vrećice sukladno Direktivi o ambalaži i ambalažnom otpadu (Direktiva 94/62/EZ) smatraju ambalažom, a države članice dužne su provoditi politiku za smanjenje njihove upotrebe radi sprečavanja negativnih utjecaja na okoliš.  Predlagatelj navodi da navedeni članak 15. stavkom 1. propisuje da ambalaža mora biti sukladna posebnim propisima, kojima je regulirana i neškodljivost istih. |
|  | HUZP  Građani  „Potrošač“ Zagreb | nadopunjava se i glasi:  Trgovac mora na zahtjev potrošača zadržati ambalažu prodanog proizvoda, a povrat neispravnog proizvoda ne može uvjetovati originalnom ambalažom  Članak 15.  U ovom bi članku trebalo dodati stavak 4. sa slijedećim tekstom:  „Trgovac ne može odbiti povrat proizvoda kojega je prodao neispravnog ili s greškom uvjetom da mora biti u originalnoj ambalaži.“  dodaje se čl.5. koji glasi: Potrošač nije dužan čuvati ambalažu za slučaj reklamacije kupljenog proizvoda. Zahtjev trgovca da se proizvod vrati s originalnom ambalažom ne može biti uvjet za uvažavanje reklamacije potrošača. | članak 15.  stavak 3. | Prijedlog se ne prihvaća obzirom da originalna ambalaža ne može biti uvjetom povrata proizvoda osim kada je to navedeno u jamstvenom listu (garanciji), kao uvjet ostvarenja prava po osnovi jamstva. No međutim, čak i kad trgovac uvjetuje jamstvom povrat proizvoda u originalnoj ambalaži, potrošač se može pozvati na prava temeljem odgovornosti za materijalni nedostatak. |
|  | HUZP  Građani  Građani  HGK  ROZP | Zabranjeno je ostavljanje oglasnih poruka i materijala u ili na poštanskim sandučićima, te na ili ispred kućnih vrata potrošača osim ako je potrošač to jasno dozvolio.  (1-a) Navedeni materijali se mogu ostaviti na policama u zgradama ako one postoje.  Članak 16.  Stavak 1. treba preformulirati  Ostavljanje oglasnih poruka i materijala na kućne adrese je dozvoljeno samo pod uvjetom da stanari pismenom porukom ili piktogramom izričito to dopuste i samo na za to predviđeno mjesto.  članak 16 st.1. dodati: odnosno ako je za odlaganje takvih materijala potrošaču unaprijed određen oglasni prostor.  Članak 16. Ostavljanje oglasnih poruka i materijala    Ovako formulirana odredba stavka 2. može proizvesti probleme u primjeni jer većina velikih trgovačkih kuća koristi distributere specijalizirane za takvu djelatnost. Stoga smatramo da je potrebno preispitati ovu odredbu prema kojoj je za ostavljanje poruka i materijala odgovoran isključivo trgovac, a ne i distributer.  Članak 16. stavak 1. mijenja se i glasi:  (1)Zabranjeno je ostavljanje oglasnih poruka i materijala na privatnoj ili zajedničkoj imovini potrošača ako je takva zabrana na njoj jasno napisana. | članak 16.  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je odredba koja postoji u Zakonu donijela zadovoljavajuće učinke. |
|  | ROZP | Članak 16. dodaje se stavak 2.  (2) Zabranjeno je oglašavanje putem telefona ili GSM mreže bez pismene privole potrošača.  Članak 16. dodaje se stavak 3.  (3) Zabranjena je direktna prodaja od vrata do vrata, bez pismene privole potrošača. | članak 16. | Navedene prijedloge predlagatelj ne može uvažiti, jer su pravila postupanja trgovca prilikom prodaje na daljinu i izvan poslovnih prostorija u potpunosti uređena Direktivom o potrošačkim pravima. |
|  | HUZP | dodaje se stavak (3) :  Nije dozvoljeno reklamiranje ili prodaja putem sredstava daljinske komunikacije bez ljudskog posrednika ako to potrošač nije pisanim putem odobrio kod organizacije koja se reklamira. | članak 16. | Predlagatelj ne može uvažiti ovaj prijedlog jer je navedena problematika već uređena člankom 107. Zakona o elektroničkim komunikacijama. |
|  | Građani  HUZP  Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split  Građani  HGK | Članak 17.  Stavak 1. treba nadopuniti da glasi :  1. Posebnim oblicima prodaje smatra se prodaja proizvoda i usluga po cijenama nižim od cijena u redovnoj prodaji.  **2. Redovnom cijenom smatra se ona po kojoj se proizvod prodavao najmanje 30 dana prije prodaje iz stavka 1. ovog članka.**  nadopuniti stavkom (4) koji glasi:  Redovna cijena je ona cijena po kojoj se proizvod prodavao najmanje 30 dana prije prodaje iz stavka 1. ovog članka.  članak 17. dodati: **te navesti razloge takve razlike u cijeni**  Prilikom prodaje iz stavka 1. ovog članka, trgovac je dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje  Članak 17.  Stavkom 2. ostavlja se mogućnost različitih tumačenja, jer formulacija „**prodaja iz stavka 1. obuhvaća između ostalog...“** može se, primjerice, razumjeti na način da je prodaja s oznakom „super ponuda“ posebni oblik prodaje jer je obuhvaćena formulacijom iz stavka 1. istog članka „prodaja po cijenama nižim od cijena u redovnoj prodaji“.  **Predlažemo odredbu članka 17. dopuniti na način da se odobravanje popusta smatra posebnim oblikom prodaje.** | članak 17. | Predlagatelj smatra da prijedlog ne treba uvažiti jer takvo postupanje trgovca predstavlja zavaravajuću poslovnu praksu propisanu člankom 32. stavkom 1. i stavkom 2. podstavkom 4. Nacrta prijedloga Zakona.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog jer bi isticanje razloga razlike u cijeni predstavljalo nepotrebno prenormiranje.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog iz razloga što ovakvom formulacijom trgovca se ne ograničava u marketinškim aktivnostima, a potrošaču se osiuguravaju sve potrebne informacije, a kako bi mogao donijeti informiranu odluku o kupnji.  Sukladno čl. 8. isto tako ukoliko trgovac, kao uvijet prodaje, odobrava popust za pojedine proizvode ili skupine proizvoda dužan je istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja popusta. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | u stavku 2.; iza riječi „akcijske prodaje “ dodaju se riječi „kao i cijenom prije i cijenom tijekom sniženja“ | članak 18. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, obzirom da je navedena odredba već sadržana u članku 17. stavku 3. Nacrta prijedloga Zakona |
|  | Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“  „Potrošač“ Zagreb  Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | U čl. 20. novog Zakona o zaštiti potrošača smatramo da bi trebalo izmijeniti:  da trgovac **mora** (a ne da „može“) vidljivo i čitljivo za potrošača označiti sve izmjene cijena tijekom sezonskog sniženja, ukoliko je cijena proizvoda koji se prodaje na sniženju umanjena više puta. | članak 20.  stavak 6. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je odredba koja postoji u Zakonu donijela zadovoljavajuće učinke. |
|  | HGK | Članak 18. Akcijska prodaja  Vezano uz predloženi tekst čl. 18. dostavljeno nam je više primjedbi članica:  a) Smatramo da predloženu odredbu treba doraditi, jer nije jasno može li se na cijenu akcijskog proizvoda istaknuti njegovu staru i novu cijenu. Prema odredbama važećeg Zakona, stara cijena smjela se istaknuti samo u slučajevima rasprodaje zbog npr. izlistavanja iz asortimana te sniženja zbog kratkog roka trajanja. Mišljenja smo da i na akcijskoj cijeni mora biti istaknuta cijena prije i poslije kako bi kupac imao jasnu sliku o koristi koju bi ostvario kupnjom.  b) Ovim prijedlogom nije definirano koliki mora biti minimalni razmak između dvije akcijske prodaje istog proizvoda te koliko mora biti minimalno postotno sniženje da bi se moglo smatrati akcijskom prodajom, što može prouzročiti probleme u primjeni.  c) Ograničenjem razdoblja trajanja akcijske prodaje na 30 dana, a koje razdoblje sukladno st. 2. ovoga članka mora biti istaknuto na proizvodu, trgovcima se nameće obveza fiksiranja roka akcijske prodaje te tako onemogućuje reagiranje na stanje zaliha, stoga predlažemo zadržavanje izričaja članka 19. st. 1. i 2. važećeg Zakona.  d) Iz obrazloženja predlagatelja proizlazi da se ova odredba želi revidirati jer je u primjeni važećeg zakona uočena potreba za poboljšanjem reguliranja posebnih oblika prodaje, a posebno sezonskog sniženja, rasprodaje i akcijske prodaje. Sve obzirom da su pojedini trgovci narušavali tržišno natjecanje prilikom akcijskih prodaja, sniženja i rasprodaja, a radi čega su potrošači vrlo često bili zavarani i uslijed toga donosili odluke o kupnji bez točnih i potpunih informacija. Mišljenja smo da se navedeni cilj postiže obvezom isticanja dvaju cijena i to redovne cijene i cijene važeće tijekom trajanja posebnih oblika prodaje. Dodatno ističemo kako odredba kojom se predlaže akciju ograničiti na period od 30 dana ne proizlazi iz Direktive temeljem koje se vrše ove izmjene u odnosu na sada važeći Zakon o zaštiti potrošača. Nadalje, smatramo da bi tako kratak rok akcije doveo do protuučinka te ustvari ne bi doveo do zaštite potrošača, već bi mogao upravo vršiti pritisak na potrošače da donesu odluku čim prije što bi moglo dovesti do toga da ishitreno sklope posao koji inače ne bi sklopili. Stoga se predlaže da u pogledu trajanja akcije ostane odredba iz sada važećeg Zakona.  Članak 20. Sezonsko sniženje  Vezano uz predloženi tekst čl. 20 dostavljeno nam je više primjedbi članica:  a) Predlažemo umjesto dva tri razdoblja sezonskog sniženja, i to s početkom:  - između 26. prosinca i 15. siječnja  - između 01. i 30. travnja  - između 15. kolovoza i 15. rujna  b) U čl. 20. st. 1. i st. 2. propisuje se da su sezonska sniženja moguća najviše dvaput godišnje, što je nelogično jer se protivi općeprihvaćenom poimanju sezone. Propisivanjem dopuštenih rokova početka sezonskog sniženja (01.-15.01. te 01.-15.07.) nerazmjerno se ograničava poslovanje trgovaca u odnosu na proklamirani cilj izmjena, a to je zaštita potrošača. Nemoguće je propisati što se smatra sezonom za svu moguću robu, odnosno grane trgovine. Ovakvo rješenje iznimno je nepovoljno za trgovce koji se bave maloprodajom prehrambenih proizvoda, stoga predlažemo zadržavanje sadašnjeg teksta (čl. 20.st. 5. trenutne verzije zakona).  c) Smatramo da nije potrebno zakonski definirati trajanje sezonskog sniženja, kada je to prodajni alat kao i svaki drugi.  d) Svaka sezona ima svoje artikle koji ako se ne prodaju u to vrijeme opterećuju lager u trgovini za slijedećih 10-ak mjeseci:  Rasprodaja ljetnih artikala ne ovisi samo o datumu (službeno trajanje ljeta) nego i o klimatskim uvjetima koji se ne mogu datumski određivati.  Sezonska roba tipa: Božićni nakit, oprema za svinjokolju, proljetno obrađivanje vrta i mnoge druge sezonom određene aktivnosti, teško je svrstati u dva datumska okvira tijekom godine.  U koliko se izvrši rasprodaja nekog artikla 3 mjeseca kasnije, neće polučiti nikakve rezultate.  e) Podržavajući nastojanje da se u ovaj segment uvede tržišni red, ipak smo mišljenja da predloženi termini sezonskih sniženja u samo dva razdoblja nisu optimalni za sve proizvode. Odnosno, prvenstveno su orijentirani na odjeću i obuću pa bi možda u tom smislu trebalo i ograničiti opseg ovog članka. Međutim, i u tom slučaju, sezonska bi se sniženja odnosila samo na zimsku i ljetnu kolekciju pa stoga ostaje upitna mogućnost snižavanja cijena proljetno/jesenskih kolekcija.  f) Podržavamo zakonski određeni početak-završetak sezonskih sniženja, jer su zaista pojedini trgovci nanijeli štetu tržišnom natjecanju svakojakim sniženjima i akcijskim prodajama te ujedno potrošače dovodili u situaciju da odluku o kupnji donose bez potpunih informacija. Ujedno su se i trgovački centri "natjecali" tko će prije oglasiti sniženja, te su kupci "zaobilazili" trgovine u kojima sniženja nije bilo, a sniženja nije bilo iz objektivnih razloga, ako se uzme u obzir asortiman koji se prodaje i da se artikli koji su tek stigli u prodaju, ne mogu odmah staviti na sniženje (npr. tijekom ljetne sezone kupaći kostimi ili Božićni artikli u zimi). U zadnjih nekoliko godina kod većine trgovaca oglašavanje je prvenstveno bilo orijentirano na oglašavanje popusta/sniženja, a tek manjim dijelom na oglašavanje vrijednosti i kvalitete same robne marke koju zastupaju i prodaju.  g) Kako ni važećim Zakonom, a niti Prijedlogom zakona nije određeno u kojem trenutku se računa petina svih proizvoda na sniženju, do sada su se trgovci ravnali tumačenjem inspektora da se računa petina svih proizvoda koji se prodaju na sniženju na prvi dan kada se krene s postotnim rasponom. Smatramo da bi ovo pitanje trebalo urediti zakonskom odredbom.  h) Kako je u Zakonu navedeno da se za sve posebne oblike prodaje moraju istaknuti dvije cijene, nije jasno koja cijena u tom slučaju mora biti navedena na računu koji se izdaje kupcu.  i) Sezonsko sniženje je sasvim nova zakonska kategorija; do sad je to bilo sniženje koje je trgovac mogao održati zbog proteka roka, prodaje proizvoda s pogreškom ili prigodne sajamske prodaje. Ovim prijedlogom uvodi se vremensko ograničenje sezonskog sniženja koje se može napraviti najviše dva puta godišnje (prvi ponedjeljak u siječnju i lipnju uz najduže trajanje od 60 dana). Postavljaju se sljedeća pitanja: kada napraviti sezonsko sniženje npr. ljetnih artikala za plažu koji se najviše prodaju tijekom srpnja i kolovoza? Prema sadašnjoj odredbi to bi se moglo napraviti tek u siječnju slijedeće godine. Tko će kupovati te artikle u siječnju? Zakonodavac nije vodio računa o tome da se neki artikli prodaju samo sezonski te da se ovime onemogućuje njihovo sniženje nakon isteka njihove sezone, već naprotiv u vrijeme kada ih nitko ne koristi (kao u navedenome primjeru). Isto tako, u st. 3 navodi se da sniženje može biti i izvan ta dva vremenska perioda (1.-15.1. i 1.-15.6) i to iznimno, ali se ne smije oglašavati kao sezonsko sniženje. Tko je taj tko definira što je iznimka, a što pravilo i kako se takva prodaja može označiti, budući da ne može biti „sezonsko sniženje“, jer je ono Zakonom izrijekom definirao. Ova odredba ostavlja pravnu nesigurnost i dopušta razne interpretacije u praksi.  Obzirom na predložene novine u ovoj Glavi Zakona, trebalo bi jasno definirati mogu li se svi ostali oblici prodaje po nižoj cijeni od redovne smatrati posebnim oblicima prodaje koji traju neodređeno vrijeme i ako mogu, moraju li biti posebno označeni ili svaki trgovac koristi neki svoj marketinški naziv za označavanje takve prodaje koja potom ima istaknutu redovnu i nižu cijenu. Odredbu bi u tom smislu trebalo precizirati kako bi se u praksi minimalizirala mogućnost različitog tumačenja zakonske odredbe na terenu i sa strane nas trgovaca i sa strane nadležnog inspektorata kako će se tretirati prodaje označene kao npr. „super ponuda“, „najbolja cijena“ itd  j) Trgovac tijekom cijele godine u svojim prodavaonicama ima kontinuirane promocije na sljedeće načine: a) za 4 kupljena ista proizvoda, peti isto takav proizvod kupac dobiva gratis, b) "multipack": 5 kupljenih proizvoda ima cijenu npr. 55 kn, dok je njihova jedinična cijena različita i c) 1 kom. = 39kn 3 kom. = 89kn. Nije jasno na koji način označavati i istaknuti cijene u tim slučajevima, primjerice je li ispravno u slučaju a) staviti oznaku "4 + 1 gratis". | članci od 18. do 22. | Predlagatelj djelomično prihvaća navedene primjedbe, te navedeni članci sada glase:  **Glava II.**  **POSEBNI OBLICI PRODAJE**  **Opće odredbe**  Članak 18.  (1) Posebnim oblicima prodaje smatra se prodaja proizvoda i usluga po cijenama nižim od cijena u redovnoj prodaji.  (2) Prodaja iz stavka 1. ovoga članka obuhvaća, između ostalog, akcijsku prodaju, rasprodaju, sezonsko sniženje, prodaju proizvoda s greškom i prodaju proizvoda kojima ističe rok uporabe.  (3) Prilikom obavljanja posebnog oblika prodaje iz stavka 1. ovoga članka, a koji nije uređen ovom glavom Zakona, trgovac može koristiti i druge nazive različite od onih navedenih u stavku 2. ovoga članka.  **(4) Prilikom obavljanja posebnog oblika prodaje iz ove glave Zakona, trgovac je dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje.**  Akcijska prodaja  Članak 19.  (1) Akcijska prodaja je prodaja određenih proizvoda u razdoblju **ne duljem od 30 dana** po cijeni koja je niža od cijene tog proizvoda u redovnoj prodaji.  (2) Proizvodi iz stavka 1. ovoga članka moraju biti jasno, vidljivo i čitljivo označeni riječima „akcija” ili „ akcijska prodaja”.  (3) Pri oglašavanju akcijske prodaje, trgovac je dužan navesti njezino vremensko trajanje.  Rasprodaja  Članak 20.  Rasprodaja je prodaja proizvoda po nižoj cijeni u slučaju:  - prestanka poslovanja trgovca,  - prestanka poslovanja u prodajnom objektu,  - prestanka prodaje određenog proizvoda iz predmeta poslovanja trgovca,  - više sile, kada je poslovanje trgovca ozbiljno ugroženo,  - obavljanja složenijih građevinskih radova unutar ili na prodajnom prostoru.  Sezonsko sniženje  Članak 21.  (1) Sezonskim sniženjem smatra se prodaja proizvoda po sniženoj cijeni nakon proteka sezone i to najviše tri puta godišnje.  (2) Sezonsko sniženje započinje u razdoblju između 27. prosinca i 10. siječnja, 1. i 15. travnja, odnosno 10. i 25. kolovoza i može trajati najdulje 60 dana.  (3) Ukoliko u razdoblju iz stavka 2. ovoga članka nisu prodani svi proizvodi, trgovac može nastaviti s prodajom proizvoda po sniženoj cijeni sve do isteka zaliha.  (4) Prodaju iz stavka 3. ovoga članka nije dopušteno oglašavati kao sezonsko sniženje.  (5) Ukoliko se sezonsko sniženje iskazuje u postotnom rasponu, najveći postotak na početku sniženja mora se odnositi na najmanje jednu petinu količine svih proizvoda koji se prodaju na sezonskom sniženju.  (6) Ukoliko je cijena proizvoda koji se prodaje na sezonskom sniženju, umanjena više puta, trgovac može vidljivo i čitljivo za potrošača označiti sve izmjene cijena tijekom sezonskog sniženja.  Proizvod s greškom  Članak 22.  Ako trgovac prodaje proizvod koji ima grešku, mora jasno, vidljivo i čitljivo označiti na proizvodu ili na prodajnom mjestu da je riječ o prodaji proizvoda s greškom te upoznati potrošača u čemu se sastoji greška na proizvodu.  Proizvod kojem ističe rok uporabe  Članak 23.  Proizvod koji se prodaje po nižoj cijeni od cijene u redovnoj prodaji jer mu istječe rok uporabe mora imati dodatno jasno, vidljivo i čitljivo istaknut krajnji rok uporabe. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U čl. 18. st. 2. odredbe o akcijskoj prodaji ne smiju utjecati na prava trgovca koje trgovci imaju prema primjenjivim načelima iz područja tržišnog natjecanja, a čija je isto svrha krajnja korist potrošača, posebno ako se radi o novim uslugama za koje su dozvoljena prema načelima tržišnog natjecanja i duža promotivna razdoblja. Također navedena odredba ne smije utjecati na prava operatora koja imaju sukladno ZEK-u te odlukama Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije. | članak 18.  stavak 2. | Navedeni članak odnosi se isključivo na posebne oblike prodaje, s ciljem zaštite potrošača od zavaravajućeg postupanja trgovaca. Ukoliko poseban propis propisuje drugačije, a u skladu je s pravilima Europske unije, onda će se primjenjivati poseban propis. |
|  | Nestle Adriatic d.o.o.  Građani | Članak 18. Stavak 1. neopravdano ograničava razdoblje akcijske prodaje na najviše 30 dana, za što ne postoji uporište u europskoj praksi te dodatno ograničava trgovce u određivanju cijena i očekivanom povećanju prodaje.  Predlažemo ovaj rok ili produljiti na razumniji period (60, 90 dana) ili ga potpuno ukinuti i prepustiti trgovcima slobodno planiranje cijena i akcijskih prodaja čime se omogućava i veća korist za potrošače, koje bi upravo ovaj zakon trebao štititi.  članak 18. st.3. dodati:na proizvodima iz st.1 ovog članka mora biti određena stvarna cijena proizvoda prije akcijske prodaje,te točno naveden datum od kada akcijska prodaja teče | članak 18.  stavak 1.  članak 18.  stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog jer bi se prodavanje proizvoda po nižoj cijeni u razdoblju duljem od 30 dana moglo smatrati redovna prodaja, a ne akcijska, što dovodi potrošače u zabludu glede povoljnije kupnje proizvoda. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U čl. 19. dopuniti prodajom rabljenih proizvoda, pa bi predmetni tekst glasio:  „ - prestanka prodaje određenog proizvoda ili prodaje rabljenih proizvoda iz predmeta poslovanja trgovca,”. | članak 19. | Ukoliko je prodaja rabljenih proizvoda predmet poslovanja određenog trgovca, ista je obuhvaćena predmetnom definicijom, te stoga predlagatelj smatra da nije potrebno izričito navoditi rasprodaju rabljenih dijelova. |
|  | Nestle Adriatic d.o.o. | Članak 19. stavak 1. točka 4. (nejasno navođenje razloga zbog kojeg se može odrediti rasprodaja: “Rasprodajom se smatra prodaja proizvoda po nižoj cijeni u slučaju: (…) više sile, kada je poslovanje trgovca ozbiljno ugroženo…”-)  Stavljanjem u isti kontekst termina više sile i okolnosti kada je poslovanje trgovca ozbiljno ugroženo, dovodi u pitanje ispravno tumačenje takve odredbe i nepotrebno stvara dodatnu pravnu nejasnoću. | članak 19.  stavak 1.  točka 4. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | Građani  Nestle Adriatic d.o.o. | članak 20. stavak 3 dodati: s tim da je obvezan na takvim proizvodima naznačiti da se isti prodaju do isteka zaliha kao i datum od kada je takva rasprodaja počela  Članak 20. stavak 5. treba da stoji: najmanje 50% svih proizvoda koji se prodaju na sezonskom sniženju  Članak 20. kojim se regulira sezonska sniženje cijena je potpuno neprimjereno budući da definirana vremenska razdoblja ne uzimaju u obzir sezonske proizvode poput primjerice čokoladnog uskršnjeg zeca. Proizvodi naime imaju svoju vlastitu sezonalnost te se na sezonsko sniženje cijena ne može jednako definirati za sve proizvode. U tom smislu rokovi za početak sezonskih sniženja trebaju određivati sami trgovci. | članak 20. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u nacrtu prijedloga.  Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u Nacrtu prijedloga.  Predlagatelj djelomično prihvaća navedeni prijedlog, te je u odgovarajućem članku Nacrta prijedloga Zakona omogućeno sezonsko sniženje tri puta godišnje u razdoblju između 27. prosinca i 10. siječnja, 1. i 15. travnja, odnosno 10. i 25. kolovoza.  Nadalje, ukoliko želite prodavati određeni proizvod po nižoj cijeni od redovne, isto je omogućeno drugim posebnim oblicima prodaje. |
|  | Građani | Članak 21. takvi proizvodi (s greškom) moraju biti izdvojeni na posebnom prodajnom mjestu | članak 21. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u Nacrtu prijedloga. Naime, članak 21. Nacrta prijedloga Zakona u potpunosti štiti potrošača kada je riječ o prodaji proizvoda s greškom, jer isti trgovac mora označiti i istovremeno upozoriti u čemu se sastoji greška na proizvodu. |
|  | HUZP  Građani  „Potrošač“ Zagreb | mijenja se i glasi:  Kada se proizvod prodaje radi isteka roka uporabe , a trgovac ga prodaje po nižoj cijeni od cijene u redovnoj prodaji, mora dodatno imati jasno, vidljivo i čitljivo istaknut krajnji rok uporabe.  Treba ga preformulirati tako glasi :  Proizvod kojem ističe rok uporabe mora biti jasno odvojen od ostalih istovjetnih proizvoda i mora imati vidljivo i čitljivo istaknut krajnji rok uporabe, bez obzira da li se prodaje po redovnoj ili po nižoj cijeni. | članak 22. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je s postojećim člankom u potpunosti zadovoljena zaštita potrošača kod prodaja proizvoda po nižoj cijeni jer mu istječe rok uporabe. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | mijenja se stavak 1. u cijelosti, te dodaju stavci 7. 8. i 9., tako da se javne usluge smatraju :  a. Energetske usluge: proizvodnja toplinske energije u centralnom toplinskom sustavu, distribucija toplinske energije, distribucija prirodnog plina, opskrba plinom u javnoj usluzi i zajamčena opskrba prirodnim plinom, distribucija električne energije, opskrba električnom energijom u univerzalnoj usluzi,  b. Komunalne usluge: opskrba pitkom vodom, odvodnja i pročišćavanje otpadnom vodom, osim odvodnje atmosferskih voda, prijevoz putnika u javnom prometu, javna parkirališta, održavanje čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada, odlaganje komunalnog otpada, tržnice na malo, prijevoz pokojnika, obavljanje dimnjačarskih poslova,  c. Elektroničke komunikacijske mreže i usluge – univerzalne usluge, audiovizualne  TV i radio usluge, poštanske usluge…  7) Tijela koja odlučuju o pravima i obvezama potrošača javnih usluga, moraju osnovati savjetodavna tijela u kojima će biti predstavnici potrošačkih udruga, a odluke će donositi nakon mišljenja savjetodavnog tijela, na objektivan i nediskriminirajući način.  (8) Tijelo iz prethodnog stavka dužno je prilikom odlučivanja o pravima i obvezama potrošača raspraviti o izdvojenom mišljenju predstavnika potrošačke udruge.  (9) Savjetodavna tijela iz stavka 7. ovoga članka financiraju tijela koja ih osnivaju sukladno svojim internim aktima. | članak 23. | Prijedlog se djelomično uvažava. Javne usluge biti će taksativno navedene u Nacrtu prijedloga Zakona, na način kako je isto dosad regulirano Zakonom o zaštiti potrošača. |
|  | HUZP  „Potrošač“ Zagreb  Građani  Grad ZG, Gradski ured za gospodarstvo  HGK  Zagrebački holding d.o.o.  Društvo za zaštitu potrošača Istre  Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.  ROZP  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Nije definirano što je opći interes.  Članak 23.  Stavak 1. je totalno rasplinut i treba ga nadopuniti konkretnim uslugama :  Javnom uslugom smatra se usluga od općeg interesa koja je dostupna svim potrošačima bez diskriminacije i pod jednakim uvjetima kao što su : distribucija električne energije, opskrba električnom energijom, distribucija plina, opskrba plinom, distribucija toplinske energije, opskrba toplinskom energijom, opskrba pitkom vodom, odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda, prijevoz putnika u javnom prometu, poštanske usluge, održavanje javne čistoće, odlaganje komunalnog otpada, održavanje groblja i krematorija i prijevoz pokojnika, obavljanje dimnjačarskih poslova i javne telekomunikacijske usluge.  stavak 1. mijenja se i glasi:  Javnom uslugom smatra se usluga od općeg interesa koja je dostupna svim potrošačima bez diskriminacije i pod jednakim uvjetima, sukladno posebnim propisima.  Alternativa: „sukladno Zakonu o uslugama.  U čl. 23. st. 1. obzirom na izričaj odredbe čl. 39. ovog Zakona, predlažemo izričito navesti da se odredbe ove Glave ne primjenjuju na financijske usluge, kao što su platne usluge. | članak 23.  stavak 1. | Prijedlog se uvažava. Javne usluge biti će taksativno navedene u Zakonu o zaštiti potrošača i time izostaje potreba definiranja općeg interesa. Vezano uz prijedlog ROZP-a o definiranju javnih usluga kao „usluga od općeg interesa“, predlagatelj takvu definiciju smatra neprikladnom, obzirom da se termin „opći interes“ može suviše ekstenzivno tumačiti, što će donijeti pravnu nesigurnost u primjeni navedene definicije, te bi se ista mogla tumačiti na način da obuhvati i one usluge za koje intencija zakonodavca nije da budu javne.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog budući da će u Nacrtu prijedloga Zakona javne usluge biti taksativno navedene, te neće obuhvaćati financijske usluge. Slijedom navedenog, izostaje potreba za izričitim isključivanjem financijskih usluga iz navedenog članka. |
|  | HUZP | mijenja se i glasi:  Prodaja potrošačima javnih usluga može biti obračunata primjenom cijena uređenih posebnim propisima  (2a) Cijena javne usluge mora biti obračunata temeljem zakonskih propisa, a zakonitost cijena nadgleda nadležno Ministarstvo | članak 23.  stavak 2. | Predlagatelj ne može uvažiti ovaj prigovor jer Zakonom o zaštiti potrošača ne može se uređivati materiju koja je propisana Zakonima iz nadležnosti drugih Ministarstava. Drugi zakoni su uredili materiju u skladu s prihvaćenim Europskim standardima. Ako cijena nije obračunata u skladu s posebnim propisima čini prekršaj predviđen člankom 138. stavkom 3. podstavkom 4. |
|  | HUZP | dodaje se stavak (3a) koji glasi:  Jedinična cijena po kojoj se obračunava javna usluga mora sadržavati sve troškove kako potrošači ne bi bilo diskriminirani. | članak 23.  stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog buduči da je člankom 24. Nacrta prijedloga Zakona uređeno da se usluga obračunava cijenama koje su utvrđene posebnim propisima. |
|  | Građani  ROZP | članak 23 stavak 3. - uvijek mora biti obračunata prema potrošnji, koju potrošnju i mjerenje je dužan osigurati isporučilac usluge u skladu sa zakonom  - Članak 23. stavak 3. mijenja se i glasi:  Prodaja potrošačima javnih usluga mora biti obračunata prema potrošnji, koja se utvrđuje posebnim propisima za određeno područje. | članak 23.  stavak 3. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, budući da priroda javnih usluga često ne omogućava obračunavanje javnih usluga prema potrošnji. |
|  | ROZP  HERA  Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. | Članak 23. stavak 4. briše se!  Predlaže se izmjena članka 23. stavka 4. tako da glasi:  "(4) Uslugu očitanja mjernih uređaja nije dopušteno naplaćivati, osim u slučajevima koji su određeni posebnim propisom."  Stavak 4. u kojem stoji da uslugu očitanja mjernih uređaja nije dopušteno naplaćivati nije u skladu sa čl. 6. Uredbe o najnižoj osnovnoj cijeni vodnih usluga i vrsti troškova koje cijena vodnih usluga pokriva | članak 23.  stavak 4. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog na način da nije dopušteno naplaćivati uslugu očitanja mjernih uređaja, osim u slučajevima koji su određeni posebnim propisom. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH)  ROZP  „Potrošač“ Zagreb | Predlažemo stavke 5. i 6. nadopuniti, kao da isti glase:  „(5) Trgovac mora potrošaču omogućiti upoznavanje unaprijed sa uvjetima korištenja javnih usluga i te uvjete javno objaviti na svojim mrežnim stranicama **osim ako posebnim propisima nije drugačije određeno.**  (6) O svakoj promjeni uvjeta korištenja javnih usluga, trgovac je dužan pisano obavijestiti potrošača **osim ako posebnim propisima nije drugačije određeno. Pisanom obaviješću smatra se i javna objava izmjena na mrežnim stranicama trgovca.**”  Članak 23. stavak 5. mijenja se i glasi:  Trgovac mora potrošaču omogućiti upoznavanje unaprijed sa uvjetima korištenja javnih usluga i **te uvjete javno objaviti u najmanje dva nacionalna medija**.  Alternativa:**“ javno objaviti u Narodnim novinama“**  U stavku 5. Treba dodati „….**i medijima dostupnim potrošačima koji nemaju računalnu opremu ili nisu** IT pismeni (letci i dr.) | članak 23.  stavci 5. i 6. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je već osigurana odredbama navedenim u Nacrtu prijedloga. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH)  Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | smatramo potrebnim pojasniti je li reklamacija potrošača jedini oblik pritužbe potrošača (ako drukčije nije definirano posebnim propisom), odnosno da li se i na javne usluge primjenjuje članak 10. ovog prijedloga i ako da, što je primarno. Ukoliko je reklamacija potrošača jedini oblik pritužbe potrošača, smatramo potrebnim podrobno pojasniti povezanost istih.  U čl. 24. novog Zakona o zaštiti potrošača smatramo da bi trebalo vratiti:  odredbu o tome da tijela koja odlučuju o pravima i obvezama potrošača javnih usluga moraju osnovati savjetodavna tijela u koja će biti uključeni predstavnici udruga potrošača, a odluke će donositi nakon mišljenja savjetodavnog tijela, na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način. | članak 24. | Predlagatelj djelomično usvaja navedeni prijedlog na način da se odgovarajućim člankom Nacrta prijedloga Zakona propisuje postupak reklamacije potrošača – korisnika javnih usluga kao još jedan od alata za izravno rješavanje sporova između trgovaca i potrošača.  Naime, predlaže se da se potrošač, ukoliko ima pritužbu koja se odnosi na javnu uslugu, treba prvo putem pisanog prigovora obratiti trgovcu koji pruža predmetnu javnu uslugu. Ukoliko pritužbu nije moguće riješiti putem pisanog prigovora, potrošač ima mogućnost obratiti se povjerenstvu za reklamacije potrošača koje je dužan osnovati trgovac koji pruža javnu uslugu.  Povjerenstvo je dužno odgovoriti potrošaču u roku od 30 dana od dana zaprimljene reklamacije.  Ukoliko u navedenom postupku potrošač nije zadovoljan načinom na koji je pritužba riješena, tek nakon što je iscrpio predmetne postupke, potrošača može pokrenuti sudski ili izvansudski postupak.  Predlagatelj djelomično usvaja navedeni prijedlog na način da se odgovarajućim člankom Nacrta prijedloga Zakona propisuje da su tijela javne vlasti koja uređuju pružanje javnih usluga potrošačima dužna osnovati savjetodavna tijela u čijem sastavu moraju biti i predstavnici udruga za zaštitu potrošača, a odluke će donositi nakon mišljenja savjetodavnog tijela, na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način.  Ista obveza propisana je i za jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave koje odlučuju o pravima i obvezama potrošača javnih usluga na način da su dužne osnovati savjetodavna tijela u čijem sastavu moraju biti i predstavnici udruga za zaštitu potrošača, ukoliko djeluju na lokalnom području, a odluke će donositi nakon mišljenja savjetodavnog tijela, na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način. |
|  | ROZP | Članak 24. - mijenja se i glasi:  (1) Ako potrošač nije zadovoljan primljenim rješenjem trgovca na žalbu/prigovor može u roku od 8 (osam) dana dati zahtjev za mirenje Potrošačkom centru za mirenje pri regionalnoj (područnoj) samoupravi.  (2) Potrošački centar za mirenje mora započeti sa postupkom mirenja u roku od 30 dana od dana zaprimanja zahtjeva. | članak 24. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog. Naime, ovim zakonom ne bi bilo oportuno nametnuti jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezu osnivanja potrošačkih centara za mirenje. Naime, implementacijom Direktive o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova kao i Uredbe o on-line rješavanju sporova, čiji je rok implementacije u hrvatsko zakonodavstvo 2015. godina, detaljno će se urediti izvansudsko rješavanje potrošačkih sporova. |
|  | HUZP  Građani  Građani  „Potrošač“ Zagreb | mijenja se i glasi:  Trgovac koji pruža javnu uslugu dužan je osnovati povjerenstvo za reklamacije potrošača u svom sjedištu u kojem trebaju biti zastupljeni predstavnici udruga za zaštitu potrošača.  Stavak 1. treba nadopuniti zbog očite greške u pisanju :  1.Trgovac koji pruža javnu uslugu dužan je osnovati povjerenstvo za reklamacije potrošača u kojem trebaju biti zastupljeni predstavnici udruga za zaštitu potrošača.  članak 24 st.1: prodavalac je obvezan osigurati povjerenstvo za reklamacije potrošača u kojem trebaju biti zastupljeni predstavnici udruga za zaštitu **potrošača-**  U stavku 1. Koji propisuje da je trgovac koji pruža javnu uslugu dužan je osnovati povjerenstvo za reklamacije potrošača kao drugostupanjsko tijelo za rješavanje reklamacija | članak 24.  stavak 1. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog, osim u dijelu koji se odnosi na sjedište pružatelja usluga.  Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog.  Predlagatelj usvaja navedeni prijedlog te u Nacrt prijedloga Zakona, u članku 24. stavku 1. dodaje riječ „potrošača“.  Predlagatelj usvaja navedeni prijedlog. |
|  | HUZP  Grad ZG, Gradski ured za gospodarstvo, rad i poduzetništvo  Građani  Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH)  Zagrebački holding d.o.o  Povjerenstvo za reklamacije potrošača  „Potrošač“ Zagreb  Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split  Građani | mijenja se i glasi: Povjerenstvo mora pisano odgovoriti potrošačima na zaprimljene reklamacije u roku od 30 dana od dana zaprimanja reklamacije.  Članak 24. stavak 2. mijenja se: Povjerenstvo mora pisano odgovoriti potrošačima na zaprimljene reklamacije u roku od 8 dana od dana zaprimanja reklamacije | članak 24.  stavak 2. | Predlagatelj usvaja navedeni prijedlog.  Navedeni prijedlog se ne usvaja, obzirom da su i potrošači i trgovci u velikoj mjeri zahtijevali da se rok od 15 dana naveden u Nacrtu prijedloga Zakona produlji na 30 dana, radi davanja mogućnosti trgovcima koji zaprimaju veći broj zahtjeva da se na iste pravovremeno i adekvatno očituju. |
|  | HUZP  Građani  Građani  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | mijenja se i glasi:  Iznimno od stavka 1. ovoga članka, za pojedine djelatnosti koje obavljaju trgovci koji imaju do pet zaposlenih može se pri Hrvatskoj obrtničkoj komori ili Hrvatskoj gospodarskoj komori osnovati povjerenstvo za reklamacije potrošača u kojima će biti zastupljeni predstavnici udruga za zaštitu potrošača  Stavak 3. je vrlo problematičan!  (Naime, npr. prema odredbama Zakona o distribuciji toplinskom energijom moguće je da i tvrtke sa manje od 5 zaposlenika vrše uslugu od javnog interesa, a one nisu članovi Obrtničke komore. S druge strane Ministar gospodarstva je više puta izjavio, sa čime se ja potpuno slažem, da treba ukinuti Hrvatsku gospodarsku komoru ovakvu kakva je sada obvezatna, a i Obrtničku za što se zalažu i mnogi obrtnici. Dakle gdje će trgovci koji imaju do pet zaposlenih otvoriti povjerenstvo za reklamacije dok poduzetnici i obrtnici ne osnuju svoje autonomne komore, koje ne će biti obvezatne?Što ne bi bilo bolje zajednička povjerenstva za sve djelatnosti od javnog interesa otvoriti pri lokalnim zajednicama?  I broj od 5 zaposlenika je jako problematičan. Možda bi daleko bolje bilo 20.)  Članak 24. stavak 3. dodati: Ukoliko je članstvo u obrtničkoj komori obvezno,s tim da takav pružalac usluge ne smije biti u nikakvim financijskim obvezama prema obrtničkoj komori  čl. 24. st. 3. u suprotnosti s čl. 50. ZEK -a i čl. 29. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih djelatnosti i usluga te je stoga u stavku 2. potrebno dodati “osim ako posebnim propisima nije drugačije određeno” | članak 24.  stavak 3. | Predlagatelj usvaja ovaj prijedlog.  Navedeni prijedlog predlagatelj ne prihvaća jer isti ne doprinosi boljoj zaštitit potrošača.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog jer Zakon o elektroničkim komunikacijama je *lex specialis* u odnosu na Nacrt prijedloga Zakona kad je riječ o pružateljima usluga elektroničkih operatora. |
|  | HUZP | mijenja se i glasi:  Povjerenstva za reklamacije potrošača i Savjetodavna tijela iz stavka 1., 3 i 3a. ovoga članka financiraju osnivači koji ih osnivaju sukladno svojim internim aktima | članak 24.  stavak 4. | Predlagatelj prihvaća ovaj prijedlog. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Predlaže se i uvođenje stavka 5., a koji bi trebao glasiti  „(5) Potrošač može podnijeti zahtjev u sudskom ili izvansudskom postupkom tek po iscrpljenju postupaka predviđenih člancima 10 i/ili 24. ovog Zakona”. | članak 24 | Predlagatelj prihvaća ovaj prijedlog |
|  | HUZP | stavak (5) dodaje se i glasi:  Tražbina naknada za javne usluge, kao i za sve troškove kućanstava koji se plaćaju u jednakim vremenskim razmacima, zastarijeva za jednu godinu. | članak 24. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer smatra da nije potrebno propisati rokove zastare ovim Zakonom s obzirom na to da su zastarni rokovi većine javnih usluga već regulirani Zakonom o obveznim odnosima (članak 232.) kao i s drugim Zakonima koji reguliraju pojedine javne usluge s obzirom na njihovu specifičnost ne bi trebali istu materiju propisivati i u ovom Zakonu . |
|  | Građani  Društvo za zaštitu potrošača Istre | nejasno zašto je izbačena odredba koja postoji u čl. 24. st. 6. sadašnjeg zakona; eliminacija savjetodavnih tijela u kojima sudjeluju udruge potrošača je neupitno korak unazad u zaštiti potrošača; predmetnu odredbu treba zadržati, a trebalo bi omogućiti sudjelovanje u tim tijelima i predstavnicima drugih za konkretni slučaj zainteresiranih udruga te stručnjaka.  Odredba čl. 24.st.6. Zakona na snazi nije uvrštena u Nacrt Prijedloga ZOZP, odnosno Općine i Gradovi nisu više u zakonskoj obvezi imati Savjete potrošača javnih usluga. Takav izostanak ove regulative znači da će se cijene javnih usluga moći mijenjati ( naročito podizati) bez ikakvog prethodnog mišljenja Savjeta potrošača.  Predlažemo da se odredba uvrsti u Nacrt prijedloga. | članak 24. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog.  Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | Građani | U članak 25. unijeti odredbu: ….pod istim uvjetima koje vrijede za sve korisnike tih usluga glede kvalitete, uvjeta, cijene te načina obračuna utroška istih za cijelo jedinstveno područje lokalne samoupravne zajednice, a u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima. Kada lokalna samoupravna zajednica svojim općim aktima propisuje cijene i uvjete javnih usluga, takve cijene moraju biti jedinstvene za sve potrošače iste lokalne samoupravne zajednice. | članak 25. | Navedeno pitanje regulirano je posebnim propisima te stoga predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | ROZP | Članak 25. - dodaju se stavak 2. i 3.  (2)Trgovac koji pruža javnu uslugu putem distribucijske mreže mora omogućiti potrošačima izdvajanje iz distribucijske mreže i odvajanje priključka i mreže te pružanje usluga u skladu s posebnim propisima, koncesijskim ugovorima ili aktima jedinice lokalne samouprave na čijem području se usluga pruža, pod nediskriminirajućim, unaprijed poznatim i ugovorenim uvjetima.  (3)Trgovac ne može nametnuti potrošaču korištenje bilo koje javne usluge, bez njegove pisane suglasnosti niti nametnuti ugovor koji je potpisala bilo koja treća osoba. | članak 25. | Navedeno pitanje regulirano je posebnim propisima te stoga predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | U čl. 26. novog Zakona o zaštiti potrošača smatramo da bi trebalo dodati:  odredbu o tome da pružatelji javnih usluga ne bi smjeli pokrenuti postupak prisilne naplate duga protiv korisnika koji u propisanom izvansudskom postupku reklamacije osporava pripadajući račun, sve dok se postupak reklamacije ne okonča. | članak 26. | Predlagatelj usvaja navedeni prijedlog. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U čl. 26. predlaže se dodavanje na kraju stavka 1. i stavka 2. teksta ”osim u slučaju da je potrošač raskinuo ugovor s pružateljem javne usluge” poradi usklađivanja sa čl. 50. ZEK-a. | članak 26.  stavci 1. i 2. | Predlagatelj usvaja navedeni prijedlog. |
|  | Građani | članak 26 stavak 2 dodati:i nadoknaditi potrošaču i svu pričinjenu štetu za nezakonito obustavljane isporuke usluga.  Članak 26. stavak 4. dodati:u skladu sa zakonom | članak 26.  stavak 2.  članak 26.  stavak 4. | Predlagatelj ne usvaja navedeni prijedlog budući da je pitanje postojanja i dokazivanja štete uređeno odredbama Zakona o obveznim odnosima.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog obzirom da Nacrt prijedloga zakona već određuje da opći uvjeti i druga pravila pružatelja javne usluge moraju biti u skladu s zakonom. |
|  | Grad Zagreb  Gradski ured za gospodarstvo, rad i poduzetništvo | Članak 28., stavak 2.  Tijela iz stavka 1. ovog članka dužna su omogućiti uvjete za tržišno natjecanje na području javnih usluga.  Predlaže se iza riječi: ˝usluga˝ dodati riječi: ˝ako to nije u suprotnosti sa zakonom˝. | članak 28., stavak 2. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | Građani  HGK | Treba preformulirati i skratiti  3. Odredba stavka 2. ovoga članka ne utječe na dopuštenost korištenja uobičajene i zakonite promidžbene prakse naglašenog isticanja stvarnih kvaliteta proizvoda i usluga.  Članak 31. Pojam nepoštene poslovne prakse  Predlaže se u stavku 2. umjesto izraza „lakomislenosti” uporaba primjerenijeg izraza „lakovjernost”, a umjesto formulacije „tjelesnih ili duševnih mana” uporaba primjerenije formulacije „tjelesne ili duševne nemoći”. | članak 31.  Stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2005/29/EC o nepoštenim poslovnim djelovanjima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon.  Predlagatelj djelomično prihvaća ovaj prijedlog. |
|  | ROZP | Članak 32. Stavak 1. – mijenja se i glasi  Poslovna praksa smatra se zavaravajućom ako sadrži netočne informacije **ili prešućene informacije koje bi mogle bitno utjecati na ishod prodaje ukoliko bi se vidljivo istaknule**, zbog čega je neistinita ili ako na neki drugi način, uključujući njezino cjelokupno predstavljanje, pa čak ako je informacija činjenično točna, zavarava ili je vjerojatno da će zavarati prosječnog potrošača u pogledu neke od okolnosti navedenih u stavku 2. ovoga članka, čime ga navodi ili je vjerojatno da će ga navesti da donese odluku o poslu koju inače ne bi donio. | članak 32.  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog. Naime, navedeni članak preuzet je iz Direktive o 2005/29/EC o nepoštenim poslovnim djelovanjima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | Građani | članak 33 st.4. dodati novi stavak koji glasi: Smatra se nepoštenom poslovnom praksom kada trgovac nudi potrošaču proizvod u namjeri da ga isti kupi i kada ga dovodi namjerno u zabludu glede ozdravljenja ili poboljšanja zdravstvenog stanja do kojeg zdravstvenog stanja potrošača je prethodno vlastitom djelatnošću došao trgovac ili aktivnošću | članak 33. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog dodavanja novog stavka 4. jer je isto propisano člankom 34. stavkom 1. točkom 17. |
|  | HUZP | Načelna primjedba:  Potrebno je u preambuli definirati pojmove "razumna količina" i "razumno vrijeme ponude" jer je to nedefinirano i daje mnogo prostora za manipulacije. | članak 34.  stavak 5. | Predlagatelj nije u mogućnosti uvažiti ovu primjedbu jer ista nije sadržana u Direktivi o 2005/29/EC o nepoštenim poslovnim djelovanjima, a koja predstavlja maksimum harmonizacije temeljem koje države članice ne smiju u svojem nacionalnom zakonodavstvu uvesti odredbe koje odstupaju od odredaba utvrđenih u ovoj Direktivi, uključujući i strože ili manje stroge odredbe za osiguranje različite razine zaštite potrošača. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 39. prema odredbama Direktive 97/13 ovi ugovori bi trebali biti isključeni od primjene cijelog Zakona, a ne samo ovih glava, pa predlažemo usklađenje koliko je moguće (primjerice u odnosu na financijske usluge ovaj Zakon ima posebnu glavu, dakle to se ne može isključiti, ali ostale glave Zakona bi se mogle isključiti od primjene u odnosu na financijske usluge). | članak 39. | Predlagatelj ne uvažava prijedlog jer Direktiva 2011/83/EU o pravima potrošača propisuje da države članice ne smiju u svojem nacionalnom zakonodavstvu održavati niti u njega uvesti odredbe koje odstupaju od odredaba utvrđenih u ovoj Direktivi, uključujući i strože ili manje stroge odredbe za osiguranje različite razine zaštite potrošača. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | u članku 39. pod točkom 13. potrebno je provesti usklađivanje s člankom 3. Direktive 97/13 pa predlažemo i navedenu dopunu, tako da bi tekst glasio:  „13. sklopljene s operatorom elektroničkih komunikacija putem javne govornice radi njezine uporabe ili zaključene radi uspostavljanja jedne pojedinačne veze odnosno jednokratne transakcije putem telefona, interneta ili faksa od strane potrošača.“ | članak 39.  stavak 1.  točka 13. | Predlagatelj ne usvaja navedeni prijedlog, jer smo mišljenja da izraz sklapanje ugovora istovjetan izrazu zaključivanje ugovora. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | članak 40. stavke 3. i 4. brisati | članak 40.  stavci 3. i 4. | Predlagatelj ne uvažava prijedlog jer Direktiva 2011/83/EU o pravima potrošača propisuje da države članice ne smiju u svojem nacionalnom zakonodavstvu održavati niti u njega uvesti odredbe koje odstupaju od odredaba utvrđenih u ovoj Direktivi, uključujući i strože ili manje stroge odredbe za osiguranje različite razine zaštite potrošača. |
|  | HUZP  Građani  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH)  Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet, Zagreb  Drvnotehnološki odsjek  ROZP  „Potrošač“ Zagreb | nadopunjava se i glasi:  Prije nego što potrošač sklopi ugovor ili bude obvezan odgovarajućom ponudom, trgovac ga mora na jasan i razumljiv način pisanim putem obavijestiti o:  Članak 41., stavak (1): Nakon točke 5. dodati točku koja bi obavještavala kupca o sukladnosti proizvoda s relevantnim zahtjevima o svojstvima proizvoda i tehničkim specifikacijama.  članak 41. treba dodati novi stavak: Trgovac je obvezan kupcu osigurati odgovarajući servis u mjestu prebivališta potrošača,te u slučaju da prestane sa svojim poslovanjem osigurati kupcu da u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima u svako doba može uredno koristiti servis za kupljeni proizvod  (11) promjenama u uslugama u njihovoj kvaliteti, dostupnosti, obimu, sadržaju ili cijeni a koje bi nastale za vrijeme trajanja ugovornog odnosa te imale utjecaja na obaveze potrošača prema trgovcu.  Isprave koje prate proizvod treba izdvojiti iz članka 41. i staviti pod članak 41a. | članak 41.  stavak 1.  članak 41.  stavak 1.  točka 5.  članak 41. Stavak 1. – dodaje se točka 11. | Predlagatelj ne uvažava prijedlog jer Direktiva 2011/83/EU o pravima potrošača propisuje da države članice ne smiju u svojem nacionalnom zakonodavstvu održavati niti u njega uvesti odredbe koje odstupaju od odredaba utvrđenih u ovoj Direktivi, uključujući i strože ili manje stroge odredbe za osiguranje različite razine zaštite potrošača. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U stavku 3. članka 41., predlažemo definirati pojam tjelesni nosač podataka posebno u odnosu na definiran pojam trajnog medija. | članak 41.  stavak 3. | Predlagatelj usvaja navedeni prijedlog. |
|  | Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | U čl. 42. novog Zakona o zaštiti potrošača smatramo da bi trebalo dodati:  odredbu o tome da bi prilikom zamjene proizvoda, sukladno Zakonu o obveznim odnosima, trebalo novi, ispravan proizvod kupcu ustupiti nekorišten, u njegovoj originalnoj i neotvaranoj ambalaži, sa uobičajenim sadržajem ambalaže i svim pripadajućim dokumentima. | članak 42. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog, obzirom da navedeno već proizlazi iz odredbi Zakona o obveznim odnosima, te ga stoga nije potrebno detaljnije definirati ovim Nacrtom prijedloga Zakona. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 42. st. 5. predlažemo da se i u odnosu na ovo vještačenje odredi kako troškove vještačenja snosi potrošač ili trgovac ovisno o rezultatu jer ovakvo rješenje omogućuje da čak i kad potrošač nije u pravu trgovac snosi trošak vještačenja što držimo nepravičnim. | članak 42.  stavak 5. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog, obzirom da je u skladu sa ZOO prvih šest mjeseci teret dokaza na trgovcu. |
|  | Građani  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Članak 43. st. 2. dodati: o trošku trgovca  U članku 43. st. 2. predlaže se dodavanje teksta u svrhu usklađenja s Direktivom 97/13, tako da bi predmetni tekst glasio:  „Ako trgovac ne može ispuniti ugovor u roku iz stavka 1. ovog članka dužan je o tome bez odgode pisanim putem obavijestiti potrošača, a potrošač mora trgovcu ostaviti **razumni** naknadni rok za ispunjenje ugovora. **Po proteku razumnog roka, potrošač ima pravo na raskid ugovora o kupoprodaji.**“ | članak 43.  stavak 2. | Predlagatelj ne uvažava prijedlog jer Direktiva 2011/83/EU o pravima potrošača propisuje da države članice ne smiju u svojem nacionalnom zakonodavstvu održavati niti u njega uvesti odredbe koje odstupaju od odredaba utvrđenih u ovoj Direktivi, uključujući i strože ili manje stroge odredbe za osiguranje različite razine zaštite potrošača. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 44. st. 1. predlaže se izmjena stavka 1. Na način da se tekst „prenesen posjed robe“ zamijeni sa tekstom „roba predana u posjed“. Stoga se predlaže da stavak glasi:  „Kod ugovora o kupoprodaji rizik slučajne propasti ili oštećenja robe prelazi na potrošača u trenutku kada je njemu ili osobi koju je on naveo, a koja nije prijevoznik, roba predana u posjed.“ | članak 44.  stavak 1. | Predlagatelj usvaja navedeni prijedlog. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 46. st. 1. predlažemo nadopunu sukladno istovjetnom komentaru članka 41. st. 1, pa bi novi tekst glasio:  „ (1) Prije nego što potrošač sklopi ugovor, **ili u trenutku sklapanja ugovora**, odnosno prije nego bude obvezan odgovarajućom ponudom trgovac mora zatražiti njegov izričit pristanak za bilo koje dodatno plaćanje koje bi potrošač bio dužan izvršiti pored iznosa koji je ugovoren kao protučinidba za glavnu činidbu trgovca.“ | članak 46.  stavak 1. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer bi navedeno rezultiralo slabijoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u nacrtu prijedloga, obzirom da se navedena obavijest mora dati prije nego se sklopi ugovor, što pruža veću zaštitu potrošačima nego da se ista daje u trenutku sklapanja ugovora. |
|  | Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | U čl. 48. novog Zakona o zaštiti potrošača smatramo da bi trebalo dodati:  odredbu o tome da ni odvjetnicima koji zastupaju trgovce ili pružatelje javnih usluga nije dopušteno naplaćivati izdavanje opomene radi naplate dospjelih novčanih potraživanja od dužnika, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. | članak 48. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak dovoljno širok da obuhvaća i odnosi se na sve potencijalne izdavatelje opomene u svrhu naplate dospjelih nepodmirenih potraživanja, uključujući i odvjetnike. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Predlažemo da se pod stavak 1. Stavi tekst: Trgovac/pružatelj usluge je dužan  potrošaču poslati pravovremenu opomenu radi naplate dospjelih novčanih potraživanja u pisanom obliku. | članak 48.  stavak 1. | Predlagatelj će djelomično uvažiti ovaj prijedlog i propisati obvezu obavještavanja potrošača o postojanju nepodmirenih potraživanja na računu ili u obavijesti što će imati preventivnu ulogu u sprečavanju pokretanja Ovršnog prijedloga zbog nepodmirenih dospjelih potraživanja. |
|  | HUZP  Građani | dodaje se stavak (2) koji glasi  Trgovac mora na računu napisati stanje duga i ne smije pokrenuti ovršni postupak ako nije na pogodan način obavijestio potrošača o dugu  Članak 48.  Treba ga preformulirati i nadopuniti :  Trgovac, prije pokretanja bilo kakvog postupka za prisilnu naplatu dospjelih potraživanja, mora potrošaču dužniku izdati opomenu na bilo koji prikladan način koji omogućuje dokaz o primitku, u kojoj mora jasno navesti osnovu nastanka i stanje duga. | članak 48. | Predlagatelj će djelomično uvažiti ovaj prijedlog i propisati obvezu obavještavanja potrošača o postojanju nepodmirenih potraživanja na računu ili u obavijesti što će imati preventivnu ulogu u sprečavanju pokretanja Ovršnog prijedloga zbog nepodmirenih dospjelih potraživanja. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | dopunjava se novim stavkom 2. koji glasi:  Trgovac mora na računu napisati stanje duga i ne smije pokrenut postupak prisilne naplate ako nije na pogodan način obavijestio potrošača o trenutnom stanju dugu. | članak 48. | Predlagatelj će djelomično uvažiti ovaj prijedlog i propisati obvezu obavještavanja potrošača o postojanju nepodmirenih potraživanja na računu ili u obavijesti što će imati preventivnu ulogu u sprečavanju pokretanja Ovršnog prijedloga zbog nepodmirenih dospjelih potraživanja. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Predlaže se izmjena članka 49. na sljedeći način:  „Novčana obveza koju potrošač **plaća gotovinom** putem pošte, banke ili neke druge ustanove za platni promet smatrat će se namirenom s danom kada je takva ustanova primila od potrošača nalog za plaćanje.” | članak 49. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. | članak 49. promijeniti: Stoga predlažemo da Zakonom obveže ustanovu za platni promet da sredstva doznači na račun primatelja istog dana kad je uplata izvršena (datum ovjere na računu platitelja trebao bi odgovarati datumu doznake sredstava na račun primatelja). | članak 49. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog obzirom da predmetni Nacrt prijedloga Zakona uređuje odnose između potrošača i trgovca, a ne i odnose između institucija koje se bave platnim prometom i institucija kojima one doznačuju uplaćena sredstva. Stoga smatramo da navedena odredba ne može biti dio ovog zakonskog okvira. |
|  | Građani | čl. 53. – ova odredba postoji i u sadašnjem zakonu, ali je suprotna pravnom poretku i odredbama ZOO (npr. čl. 329., čl. 354. ZOO, čl. 375. ZOO, čl. 891. st. 2 ZOO – primjerice osnovom takve odredbe bile bi valjane zelenaške odredbe ako bi bile jasno napisane.) – činjenica da je nešto napisano jasno i vidljivo ne može to učiniti i zakonitim, te bi odredba koja je očito nepravedna po svom sadržaju morala biti pobojna bez obzira na svoju jasnoću i vidljivost | članak 53. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog na način da se dodaje izraz „ primjerenost cijene“, odnosno da nije dopušteno ocjenjivati jesu li ugovorne odredbe o predmetu ugovora i primjerenosti cijene poštene, ako su te odredbe jasne, lako razmljive i uočljive. |
|  | Građani  „Potrošač“ Zagreb | čl. 54. – trebalo bi propisati najmanji dozvoljeni font i obvezu da čitav tekst bude napisan jednakim fontom u jednakoj veličini slova  Treba dodati stavak 2. Koji bi glasio da: Cjelokupan tekst ugovora mora biti otisnut u istoj veličini slova od barem 1,2 mm, tj. veličini 12 na računalu kod primjene standardnog tipa slova. | članak 54. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog, obzirom da je postojeća formulacija određena Direktivom 2005/29/EC o nepoštenim odredbama u potrošačkim ugovorima. |
|  | Građani | čl. 55. – navedena odredba postoji i u sadašnjem zakonu ali njeno značenje nije jasno, te bi ovakvu iznimku trebalo izbaciti; alternativno, trebalo bi izrijekom uputiti na supsidijarnu primjenu odredbi o tumačenju ugovora iz ZOO gdje je također navedeno da se nejasne odredbe tumače u korist strane koja nije sastavljala ugovor, a što je redovito potrošač. | članak 55. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog jer je navedeno uređeno Direktivom 2005/29/EC o nepoštenim odredbama u potrošačkim ugovorima. |
|  | HUZP  Građani  Udruga pokretnih komunikacija Hrvatske | nadopunjava se: Prije nego što potrošač sklopi ugovor iz Odjeljka I. i II. ove Glave Zakona ili bude obvezan odgovarajućom ponudom, trgovac ga mora na jasan irazumljiv način pisanim putem obavijestiti o:  - U članku 58. st. 1. predlaže se izmijeniti postojeći tekst tako da novo predloženi glasi: „(1) Prije nego što potrošač sklopi ugovor iz Odjeljka I. i II. ove Glave Zakona ili u trenutku sklapanja ugovora odnosno prije nego bude obvezan odgovarajućom ponudom, trgovac ga mora na jasan i razumljiv način usmenim, pisanim ili elektroničkim putem obavijestiti o:” | članak 58  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak na ovakav način uređen Direktivom 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon.  U pogledu obveza obavještavanja, teret dokaza je na trgovcu kojem će, u slučaju spora, biti u interesu dokazati da je isti potrošača obavijestio na jasan i razumljiv način. |
|  | HUZP  Građani  HGK  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH)  „Potrošač“ Zagreb | Stavak 58. treba nadopuniti tako da se poziva na 1. stavak i da glasi:  stavak 8. Obavijest iz 1. stavka ovog članka mora biti napisana na hrvatskom jeziku i latiničnim pismom, što ne isključuje mogućnost istodobne uporabe drugih jezika i znakova lako razumljivih potrošaču  dodaje se stavak (9) koji glasi:  Obavijest iz stavka 8. Ovog članka mora biti poslana potrošaču najkasnije nakon 7 dana od sklapanja ugovora.  Članak 58.  Predlažemo nomotehnički urediti izričaj članka, jer se isti poziva na ugovore iz Odjeljka I. i II. Glave III. Zakona, iako se u Odjeljku II. ne navode ugovori, već se isti odjeljak odnosi na pravo potrošača na jednostrani raskid.  Također u stavku 1. točki 5. nije u potpunosti prenesen članak 6. stavak 1. točka (e) Direktive 2011/83/EU.  Obavještavanje potrošača: predlaže se brisanje naslova glave o načinu obavještavanja potrošača jer se ne definira isto samo ovim člankom, nego je isto definirano na više mjesta u ovom Zakonu, primjerice u čl. 58.  Treba dodati stavak 9. Koji bi glasio da  cjelokupan tekst ugovora mora biti otisnut u istoj veličini slova od barem 1,2 mm, tj. veličini 12 na računalu kod primjene standardnog tipa slova. | članak 58. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon.  Sukladno postojećem Nacrtu prijedloga, člankom 58. Stavkom 1. propisano je da je trgovac obvezan poslati predugovorne obavijesti PRIJE nego potrošač sklopi ugovor, što pruža veću razinu zaštite potrošača.  Predlagatelj uvažava navedeni prijedlog.  Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog jer propisivanje veličine slova nije predviđeno u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 58. st. 3. nejasno je na koji se ugovor misli, obzirom da su obavijesti iz stavka 1. već sadržane u obavijesti o sklopljenom ugovoru, te smatramo kako je isto potrebno pojasniti. | članak 58.  stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon, a odnosi se na ugovore izvan poslovnih prostorija i na ugovore na daljinu.. |
|  | HUZP | nadopunjava se stavkom 9. koji glasi:  Obavijest iz članka 58.stavka 1.ovog zakona mora biti poslana potrošaču najkasnije 7 dana nakon sklapanja ugovora. | članak 58.  stavak 9. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon.  Osim toga, sukladno postojećem Nacrtu prijedloga, člankom 58. Stavkom 1. propisano je da je trgovac obvezan poslati predugovorne obavijesti PRIJE nego potrošač sklopi ugovor, što pruža veću razinu zaštite potrošača. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Glede članka 62.: ne vidi se svrha ovog članka budući se korisniku ionako definiraju prethodne obavijesti člankom 58. ovog prijedloga pa bi trebalo pojasniti svrhu uvođenja članka 62. Zakona. | članak 62. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer navedenim člankom uređuje se na koji način potrošač treba biti informiran vezano uz pravo na jednostrani raskid ugovora, a sukladno Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Treba dodati stavak 2. Koji bi glasio da  cjelokupan tekst ugovora mora biti otisnut u istoj veličini slova od barem 1,2 mm, tj. veličini 12 na računalu kod primjene standardnog tipa slova. | članak 63. | Predlagatelj ne uvažava navedeni prijedlog jer propisivanje veličine slova nije predviđeno u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima. |
|  | HUZP  Građani | nadopunjuje se:  U slučaju sklapanja ugovora izvan poslovnih prostorija, trgovac mora dostaviti potrošaču primjerak ugovora ili pisanu potvrdu usmeno sklopljenog ugovora na papiru ili, uz suglasnost potrošača, na nekom drugom trajnom mediju u roku 7 dana.  Članak 64.  Stavak 1. treba preoblikovati i nadopuniti rokom :  1. U slučaju sklapanja ugovora izvan poslovnih prostorija, trgovac mora u svakom slučaju, pod prijetnjom ništetnosti, dostaviti potrošaču primjerak ugovora ili pisanu potvrdu usmeno sklopljenog ugovora na papiru ili uz suglasnost potrošača na nekom drugom trajnom mediju, prije početka primjene ugovora, odnosno u roku ne dužem od 7 dana od sklapanja ugovora. | članak 64.  Stavak 1. | Sukladno Nacrtu prijedloga, člankom 58. Stavkom 1. propisano je da je trgovac obvezan poslati predugovorne obavijesti PRIJE nego potrošač sklopi ugovor, što pruža veću razinu zaštite potrošača. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Treba dodati da zahtjev za jednostrani raskid mora biti i u pisanom obliku | članak 65. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer se podrazumijeva da je obavijest koja je dana na trajnom mediju dana u pisanom obliku. |
|  | HUZP | Što se dešava ako je cijena veća od 1500 kn?? | članak 66.  stavak 1. | Predlagatelj navodi da se u slučaju da vrijednost usluge popravka ili održavanja prelazi 1.500,00 kn, trgovac mora na trajnom mediju obavijestiti potrošača o pojedinim predugovornim obavijestima propisanim člankom 57. Nacrta prijedloga Zakona. Ukoliko je vrijednost veća onda vrijede pravila iz članka 58. Nacrta prijedloga zakona. |
|  | HUZP  „Potrošač“ Zagreb  Građani | nadopunjava se:  U slučaju sklapanja ugovora na daljinu, obavijest iz članka 58. stavka 1. ovoga Zakona mora biti prilagođena sredstvu daljinske komunikacije koje se koristi te priopćena jednostavnim i razumljivim jezikom, **a mora se dati na papiru ili** na trajnom mediju**, ako na to potrošač pristaje,** te mora biti i čitka.  treba dodati da obavijesti iz članka 58. stavka 1. točke 1., 8. i 11. ovoga Zakona trgovac mora potrošaču **dati na papiru ili,** uz suglasnost potrošača, na nekom drugom trajnom mediju.  Članak 67.  Stavak 2. treba nadopuniti da glasi :  Ako se ugovor sklapa putem sredstva daljinske komunikacije koje omogućava ograničen prostor ili ograničeno vrijeme za prikaz obavijesti, trgovac je dužan putem toga sredstva daljinske komunikacije obavijestiti potrošača barem o podacima iz članka 58. stavka 1. točke 1.,2.,5.,8. i 15. i stavka 4. do 6. ovoga Zakona, a prije isteka roka za jednostrani raskid mora, pod prijetnjom ništetnosti, drugim pogodnim sredstvom poslati potpunu obavijest iz članka 58. stavka 1.  Čl. 67. Ovdje je potrebno dodati slijedeći stav: (prijedlog)  (4) Ako se razgovor u kome se ugovara ili daju osnovni podaci potrebni za ugovaranje snima, davatelj usluga dužan je tonski zapis takvog razgovora čuvati najmanje 3 (tri mjeseca) kako bi na zahtjev jedne ili druge strane mogao poslužiti kao dokaz u slučaju spora. | članak 67.  stavak 1.  članak 67.  stavak 2. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer se podrazumijeva da je obavjest koja je dana na trajnom mediju dana u pisanom obliku.  Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeno nije u skladu s pravilima koja su sadržana u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima,a države članice ne smiju u svojem nacionalnom zakonodavstvu održavati niti u njega uvesti odredbe koje odstupaju od odredaba utvrđenih u ovoj Direktivi, uključujući i strože ili manje stroge odredbe za osiguranje različite razine zaštite potrošača. |
|  | Građani | Članak 70.  Stavak 1. treba preformulirati:  1. Trgovac je dužan u svakom slučaju, pod prijetnjom ništetnosti, prije dostave robe ili početka izvršavanja usluge dostaviti potrošaču ugovor ili potvrdu o sklopljenom ugovoru na trajnom mediju, odnosno u roku ne dužem od 7 dana od dana od ugovaranja. | članak 70.  stavak 1. | Obzirom da članak u Nacrtu prijedloga Zakona pruža veću razinu zaštite potrošača od predloženog, predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | HGK  Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“  „Potrošač“ Zagreb | Članak 73.  Smatramo da bi odredbu jasnije formulirati, odnosno izmijeniti na način da rok teče od zaključenja ugovora pa do 14. dana od isporuke roba.  U čl. 73. novog Zakona o zaštiti potrošača smatramo da bi trebalo izmijeniti:  da rok od 14 dana za jednostrani raskid ugovora sklopljenog izvan poslovnih prostorija trgovca ili ugovora sklopljenog na daljinu započinje teći od dana primitka pisane obavijesti (a ne „od dana sklapanja ugovora“).  Potrebno je u stavak 1. unijeti odredbu da se radi o 14 radnih dana | članak 73.  stavak 1. | Obzirom da članak u Nacrtu prijedloga zakona koji je prenesen sukladno Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima pruža veću razinu zaštite potrošača od predloženog, predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog.  Sukladno Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima rok je 14 dana. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | U stavak 5. Treba unijeti odredbu po kojoj rok za jednostrani raskid ugovora počne teći od dana kada je potrošaču usluga omogućena | članak 73.  stavak 5. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer, obzirom na specifičnost usluga na koje se odnosi, navedeni je članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | stavak 5.; na kraju rečenice briše se točka i dodaju riječi: za ugovore sklopljene izvan poslovnih prostorija, odnosno od dana dostave potvrde prethodne obavijesti na trajnom mediju za ugovore sklopljene na daljinu. | članak 73. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | HUZP  Građani | mijenja se i glasi:  Ako trgovac nije obavijestio potrošača o njegovu pravu na jednostrani raskid ugovora sukladno članku 58. stavku 1. točki 8. ovoga Zakona nije vremenski ograničeno  Članak 74.  Treba ga kompletno preoblikovati u tri stavka :  1. Ako trgovac nije obavijestio potrošača o njegovu pravu na jednostrani raskid ugovora sukladno članku 58. stavku 1. točki 8. ovoga Zakona, ugovor je ništetan. Potrošač čim postane svjestan činjenice da je imao pravo na jednostrani raskid ugovora, bez obzira na način kako je to saznao, može odustati od usluge pod uvjetom da pismeno obavijesti o tome trgovca i da navede datum s kojim ima namjeru prekinuti poslovne odnose.  2. O eventualnim nepodmirenih troškovima stranke će se dogovoriti mirnim putem u skladu s člankom 91. stavak 3., a ako to ne bude bilo moguće obratiti će se nadležnom sudu.  3. Ako je trgovac naknadno dostavio potrošaču obavijest o njegovu pravu na jednostrani raskid ugovora iz članka 58. stavak 1. točka 8. ovoga Zakona, a potrošač nije u roku od 30 dana postupio na način kako mu omogućuje odredba iz prvog stavka ovog članka, smatrati će se da je definitivno prihvatio sve uvjete iz ugovora i da je odustao od raskida poslovnih odnosa. | članak 74.  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | HUZP  Građani | Brisati članak 75. Stavak 2.  Cijeli članak 75. potrebno je brisati | članak 75. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 75. st.2. predlaže se izmijeniti tekst tako da glasi:  (2) „Sadržaj i oblik obrasca iz stavka 1. ovoga članka propisuje pravilnikom ministar nadležan za područje zaštite potrošača, osim ako isto nije regulirano drugim važećim propisima.“ | članak 75.  stavak 2. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 75. predlaže se brisati stavak 3. jer otežava raskid potrošaču, kao i trgovcu realizaciju zahtjeva. | članak 75.  stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | HUZP  Građani  Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | mijenja se i glasi: Potrošač je odgovoran za umanjenje vrijednosti robe koje je sam uzrokovao **neispravnim** rukovanja robom.  Potrošač je dužan dokazati da je svoje pravo na jednostrani raskid ugovora ostvario u skladu s ovim člankom.  Članak 78.  Stavak 5. je preširoko formuliran, treba ga malo korigirati :  5. Potrošač je odgovoran za svako umanjenje vrijednosti robe koje je rezultat **neprikladnog** rukovanja robom. Ne smatra se neprikladnim rukovanjem ono koje je nužno za utvrđivanje naravi, obilježja i funkcionalnosti robe.  stavak 5.; mijenja se i sada glasi:  Potrošač je odgovoran za umanjenje vrijednosti robe koje je sam uzrokovao neispravnim rukovanjem robom, osim onog koje je bilo potrebno za utvrđivanje naravi, obilježja i funkcionalnosti robe. | članak 78.  stavak 5. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. Naime, ne radi se o neispravnom ili neprikladnom rukovanju robe od strane potrošača, već o tome da je potrošač za vrijeme roka u kojem je imao pravo na jednostrani raskid ugovora, prekomjerno koristio proizvod. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 78. predlaže se brisanje stavka 6. budući da posljedice nisu u svezi s povredom obveze trgovca koje su već ionako sankcionirane prekršajnim odredbama. | članak 78.  stavak 6. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Što se tiče stavka 9. istoga članka, predlaže se brisati navedeni članak. | članak 78.  stavak 9. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | U članku 79. smatramo potrebnim pojasniti u definicijama što se smatra “povezanim ugovorom” kako je i ranije u komentarima navedeno. Navedeni stavak je suprotan načelima obveznog prava prema kojima se ne može presumirati, bez izričite izjave, raskid ugovornih odnosa koji u toj izjavi nisu izričito navedeni. | članak 79. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon, a u čl.5 je definiran pojam“ povezani ugovori“. |
|  | HGK | Članak 80. Isključenje prava na jednostrani raskid ugovora  Smatramo da ovu odredbu treba proširiti na način da obuhvaća isključenje prava na jednostrani raskid ugovora sklopljenih na daljinu i u slučaju ugovora o prijevozu putnika. U točki 12. isključuje se pravo na jednostrani raskid u slučaju usluga smještaja i prijevoza roba, ali ne i prijevoza putnika – ne vidimo razlog zbog kojeg bi prijevoz robe bio isključen, a prijevoz putnika ne. U istoj točki navodi se i isključenje prava na jednostrani raskid u slučaju "usluga vezanih za slobodno vrijeme" za što smatramo da je u potpunosti nejasna kategorija. Također smatramo da bi trebalo dodati isključenje u slučaju kupnje ulaznica za određene događaje (koncerte, predstave i sl.) za koje je ugovoreno da vrijede za točno određeni dan, osobito ako su kupljenje unutar 14 dana od dana održavanja događaja jer u tom slučaju potrošač po samoj prirodi stvari ne može imati pravo na jednostrani raskid u roku iz čl. 73. | članak 80. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | HUZP | briše se: 2. predmet ugovora roba ili usluga čija je cijena ovisna o promjenama na financijskom tržištu koje su izvan utjecaja trgovca, a koje se mogu pojaviti za vrijeme trajanja prava potrošača na jednostrani raskid ugovora | članak 80.  stavak 1.  točka 2. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | HUZP | mijenja se i glasi: 9.predmet ugovora dobava zapečaćenih ili posebno zapakiranih audio ili video snimaka, odnosno računalnih programa, koji su otpečaćeni ili otpakirani nakon isporuke u ispravnom stanju i potrošač ih je naručio. | članak 80.  stavak 1.  točka 9. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | HUZP  Građani | Članak 80.  Treba brisati točke 2.  Treba brisati točke 2. i 7. | članak 80.  točke 2. i 7. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Predlaže se brisanje točke 13. u članku 80. | članak 80.  točka 13. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2011/83/EU o potrošačkim pravima koju smo kao članica Europske unije obvezni implementirati u Zakon. |
|  | Građani  HUZP  Građani | Članak 81.  Stavak 3. treba nadopuniti da glasi :  3. U slučaju da se na temelju potrošačkog ugovora o financijskim uslugama potrošaču sukcesivno pruža određena usluga, odnosno da mu se pruža niz odvojenih usluga iste prirode, pod nepromijenjenim uvjetima, odredbe ove glave Zakona odnositi će se samo na početni ugovor.  mijenja se i glasi:  U slučaju da se potrošaču sukcesivno pružaju određene usluge, odnosno da mu se pruža niz odvojenih usluga iste prirode, a da između njega i trgovca nije sklopljen početni ugovor, odredbe članaka 82. do 87. ovoga Zakona primjenjivat će se kod svakog produženja ugovora.  Stavak 4. treba nadopuniti da glasi:  4. U slučaju da se potrošaču sukcesivno pružaju određene usluge, odnosno da mu se pruža niz odvojenih usluga iste prirode, a da između njega i trgovca nije sklopljen početni ugovor, odredbe članaka 82. do 87. ovoga Zakona primjenjivat će se samo kad se ta usluga pruža prvi put, pod uvjetom da se kasnije uvjeti ne mijenjaju. | članak 81.  stavak 3.  članak 81.  stavak 4. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak upravo na ovakav način sadržan u Direktivi 2002/65/EC o prodaji financijskih usluga na daljinu koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | HUZP  Građani | dodaje se: U primjerenom roku , a najkasnije 7 dana prije sklapanja ugovora potrošač mora biti obaviješten o trgovcu, financijskoj usluzi koja je predmet ugovora, pojedinostima ugovora te načinu rješavanja sporova.  Članak 82.  Stavak 1. treba jasno definirati pa ga treba nadopuniti tako da glasi :  1. U primjerenom roku, koji neće ni u kom slučaju biti kraći od 7 dana, prije sklapanja ugovora potrošač mora biti obaviješten o trgovcu, financijskoj usluzi koja je predmet ugovora, pojedinostima ugovora te načinu rješavanja sporova | članak 82.  Stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2002/65/EC o prodaji financijskih usluga na daljinu koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | HUZP  Građani  „Potrošač“ Zagreb | mijenja se i glasi:  U primjerenom roku najkasnije 7 dana prije sklapanja ugovora ili predugovora trgovac dostavit će potrošaču ugovorne odredbe i uvjete, te prethodnu obavijest iz članka 82. ovoga Zakona koja sadrži sve podatke navedene u člancima 83. do 86. ovoga Zakona, u pisanom obliku ili na nekom drugom, potrošaču dostupnom, trajnom mediju, ako na to potrošač pristaje.  Članak 87.  Stavak 1. treba jasno definirati poput članka 82. pa ga treba nadopuniti tako da glasi :  1. U primjerenom roku, koji neće ni u kom slučaju biti kraći od 7 dana, prije sklapanja ugovora ili predugovora trgovac će dostaviti potrošaču ugovorne odredbe i uvjete, te prethodnu obavijest iz članka 82. ovoga Zakona koja sadrži sve podatke navedene u člancima 83. do 86. ovoga Zakona, u pisanom obliku ili na nekom drugom, potrošaču dostupnom, trajnom mediju.  U stavku 1. treba dodati na izričit pristanak potrošača | članak 87.  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2002/65/EC o prodaji financijskih usluga na daljinu koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | U stavku 1. Treba staviti 14 radnih dana odnosno 30 radnih dana | članak 88.  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2002/65/EC o prodaji financijskih usluga na daljinu koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | Građani | Članak 88.  stavak 3. treba preformulirati i iza njega dodati još dva kako slijedi :  3. Ako je, sukladno odredbi članka 87. stavka 2. ovoga Zakona, ugovor sklopljen prije nego što su potrošaču dostavljeni ugovorne odredbe i uvjeti, te prethodna obavijest sa svim podacima iz članka 83. do 86. ovoga Zakona, ugovor je ništetan, Potrošač čim postane svjestan činjenice da je imao pravo na jednostrani raskid ugovora, bez obzira na način kako je to saznao, može odustati od usluge pod uvjetom da pismeno obavijesti o tome trgovca i da navede datum s kojim ima namjeru prekinuti poslovne odnose.  4. O nepodmirenih troškovima stranke će se dogovoriti mirnim putem, a ako to ne bude bilo moguće obratiti će se nadležnom sudu.  5. Ako je trgovac naknadno dostavio potrošaču obavijest o njegovu pravu na jednostrani raskid ugovora iz članka 58. stavak 1. točka 8. ovoga Zakona, a potrošač nije u roku od 30 dana postupio na način kako mu omogućuje odredba iz prvog stavka ovog članka, smatrati da je definitivno prihvatio sve uvjete iz ugovora i da je odustao od raskida poslovnih odnosa. | članak 88.  stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2002/65/EC o prodaji financijskih usluga na daljinu koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | Građani | Brisati:  (4) Potrošač nema pravo na jednostrani raskid ugovora predviđen stavkom 1. ovoga članka ako je:  1.sklopljen ugovor o financijskim uslugama čija cijena ovisi o promjenama na financijskom tržištu koje su izvan utjecaja trgovca do čega može doći tijekom trajanja roka za raskid ugovora iz stavka 1. ovoga članka, kao što su usluge koje se odnose na kupoprodaju strane valute, instrumente novčarskog tržišta, prenosive obveznice, udjele u investicijskim fondovima, ročnice uključujući usporedive instrumente s ugovorenom gotovinskom namirom; kamatni terminski ugovor; kamatne, valutne i dioničke zamjene, te opcije stjecanja ili otuđenja nekog od prethodno navedenih instrumenata, uključujući ekvivalentne instrumente koji se namiruju gotovinskim sredstvima, a posebice opcije na valute i kamatne stope. | članak 88.  stavak 4.  točka 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2002/65/EC o prodaji financijskih usluga na daljinu koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | Građani | Točku 2. treba malo preformulirati :  2. sklopljen ugovor o osiguranju putnika i prtljage ili neka druga kratkoročna polica osiguranja koja se sklapa za točno definirani vremenski rok u godini, a koji je kraći od mjesec dana; | članak 88.  stavak 4.  točka 2. | Predlagatelj prihvača predloženi prijedlog. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Odredba članka 92. je odredba prenesena iz postojećeg Zakona, i kao takva donesena je prije donošenja Zakona o platnom prometu i Zakona o elektroničkom novcu, te sada njezin izričaj gubi smisao. Stoga se u okviru ovih izmjena i dopuna Zakona predlaže brisanje predmetne odredbe. | članak 92. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2002/65/EC o prodaji financijskih usluga na daljinu koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | Građani  „Potrošač“ Zagreb | Članak 99.  Stavak 1. treba nadopuniti:  1. U primjerenom roku, koji ne može biti kraći od 7 dana. prije prihvaćanja ponude ili sklapanja bilo kojeg ugovora iz ove glave Zakona trgovac je dužan, u pisanom obliku, na papiru ili nekom drugom trajnom mediju, potrošaču na jasan i razumljiv način pružiti točnu i potpunu obavijest o ugovoru iz ove glave Zakona i to putem standardnog informacijskog obrasca.  Iza stavka 1. Dodati stavak 2. Koji bi glasio da cjelokupan tekst obavijesti mora biti otisnut tj. sastavljen u istoj veličini slova od barem 1,2 mm, tj. veličini 12 na računalu kod primjene standardnog tipa slova. | članak 99.  stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2008/122/EZ o zaštiti potrošača u odnosu na određene aspekte ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu (timeshare), o dugotrajnim proizvodima za odmor, ponovnoj prodaji i zamjeni, koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | Građani | Stavak 3. također treba brisati:  (3) Sadržaj i oblik obavijesti iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar nadležan za područje zaštite potrošača. | članak 99.  stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2008/122/EZ o zaštiti potrošača u odnosu na određene aspekte ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu (timeshare), o dugotrajnim proizvodima za odmor, ponovnoj prodaji i zamjeni, koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | Građani | Brisati:  (4) Obavijest iz stavka 1. ovoga članka mora biti sastavljena na službenom jeziku ili jednom od službenih jezika države u kojoj potrošač ima boravište ili čiji je državljanin, prema njegovu izboru, a ako potrošač ima boravište ili je državljanin neke države članice Europske unije, može izabrati službeni jezik te države jedino ako je to ujedno službeni jezik Europske unije. | članak 99.  stavak 4. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2008/122/EZ o zaštiti potrošača u odnosu na određene aspekte ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu (timeshare), o dugotrajnim proizvodima za odmor, ponovnoj prodaji i zamjeni, koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | U stavku 1. treba propisati 14 radnih dana | članak 101. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je navedeni članak sadržan u Direktivi 2008/122/EZ o zaštiti potrošača u odnosu na određene aspekte ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu (timeshare), o dugotrajnim proizvodima za odmor, ponovnoj prodaji i zamjeni, koju smo kao članica Europske unije obvezni u cijelosti implementirati u Zakon. |
|  | HUZP  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH)  Građani  HGK  ROZP | nadopunjava se: U slučaju spora između potrošača i trgovca, može se podnijeti prijava Sudu časti Hrvatske gospodarske komore, Sudu časti Hrvatske obrtničke komore, nadležnom redovnom sudu ili prijedlog za mirenje centru za mirenje.  U članku 106. st. 1. predlaže se izmijeniti tekst tako da glasi:  “(1) U slučaju spora između potrošača i trgovca koji nije riješen prema odredbama čl.24. stavka 5. ovog Zakona, potrošač može podnijeti prijavu Sudu časti Hrvatske gospodarske komore, Sudu časti Hrvatske obrtničke komore ili prijedlog za mirenje centru za mirenje.”  Članak 106.  Cijeli je upitan poput članka 24. stavak 3.!  Članak 106.  (1) U slučaju spora između potrošača i trgovca, može se podnijeti prijava Sudu časti Hrvatske gospodarske komore, Sudu časti Hrvatske obrtničke komore ili prijedlog za mirenje centru za mirenje.  (2) Postupak pred sudovima časti iz stavka 1. ovoga članka provodi se sukladno Pravilniku o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori i Pravilniku o Sudu časti pri Hrvatskoj obrtničkoj komori kojima se propisuje da su članovi vijeća tih sudova, osim nezavisnih pravnih stručnjaka i predstavnika trgovaca, i predstavnici potrošača.  (3) Mirenje pred centrom za mirenje iz stavka 1. ovoga članka provodi se sukladno odredbama Zakona o mirenju, te sukladno Pravilniku o mirenju centra za mirenje iz stavka 1. ovoga članka.  (4) Troškovi postupka pred Sudom časti Hrvatske gospodarske komore I Sudom časti Hrvatske obrtničke komore iz stavka 1. ovoga članka sufinanciraju se iz državnog proračuna Republike Hrvatske.  (5) Hrvatska gospodarska komora i Hrvatska obrtnička komora će uz suglasnost ministra nadležnog za zaštitu potrošača donijeti odluku o troškovima u postupcima pred Sudom časti Hrvatske gospodarske komore i Sudom časti Hrvatske obrtničke komore.  (Ako Ministar gospodarstva ukine Hrvatsku gospodarsku komoru i Hrvatsku obrtničku komoru cijeli članak pada u vodu, zar ne?Treba naći alternativni način vanparničkog rješavanja sporova.  Pored vanparničnog načina rješavanja sporova treba navesti da u slučaju da se stranke ne uspiju dogovoriti, dalje rješavaju spor na redovnom sudu.)  uz članak 106. stavak 1.  Predlažemo da se vrati rješenje iz 2007. godine koje je predviđalo da se uz sudove časti Hrvatske obrtničke komore i Hrvatske gospodarske komore potrošački sporovi mogu rješavati i pred centrima za mirenje tri najjača gospodarska udruženja trgovaca, Hrvatske obrtničke komore, Hrvatske gospodarske komore i Hrvatske udruge poslodavaca s obzirom da sve tri institucije imaju kadrovske i prostorne kapacitete za pružanje kvalitetnih usluga mirenja.  uz članak 106. stavak 4.  Predlažemo dodati sufinanciranje troškova postupaka izvansudskog rješavanja potrošačkih sporova pred centrima za mirenje Hrvatske obrtničke komore, Hrvatske gospodarske komore i Hrvatske udruge poslodavaca.  uz članak 106. stavak 5.  Predlažemo dodati donošenje odluka o troškovima u postupcima pred centrima za mirenje Hrvatske obrtničke komore, Hrvatske gospodarske komore i Hrvatske udruge poslodavaca.  Članak 106. stavak 1. – mijenja se i glasi  (1) U slučaju spora između potrošača i trgovca, može se podnijeti prijava Sudu časti Hrvatske gospodarske komore, Sudu časti Hrvatske obrtničke komore, prijedlog za mirenje Potrošačkom centru za mirenje ili centru za mirenje. | članak 106. stavak 1. | Predlagatelj ne može uvažiti ovaj prijedlog jer članak 106. uređuje materiju izvansudskog rješavanja potrošačkih sporova. Sudsko rješavanje sporova uređeno je Zakonima iz nadležnosti Ministarstva pravosuđa (Zakon o parničnom postupku).  Predlagtelj prihvaće primjedbu na način da je obveza provođenja pisanog prigovora i reklamacijskog postupka prije pokretanja izvansudkog postupka, uređena u članku 25. Nacrta prijedloga zakona  Predlagatelj djelomično prihvaća navedene prijedloge.  Ukoliko dođe do ukidanja navedenih tijela ovlaštenih za alternativno rješavanje potrošačkih sporova, navedeni članci izmijenit će se na odgovarajući način. Međutim, dok se navedena situacija ne dogodi, predlagatelj nije u mogućnosti unaprijed predvidjeti koje će tijela biti nadležna za rješavanje predmetnih sporova.  Predlagatelj ne prihvača prijedlog jer danas u RH postoji čitav niz centara za mirenje koji mogu provoditi predmetne postupke.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog obzirom da Potrošački centar za mirenje nije osnovan jer mirenje vrše centri za mirenje koji obavljaju ovu funkciju sukladno postojećim zakonskim okvirima. |
|  | ROZP | Članak 106- stavak 3. – mijenja se i glasi  (2) Mirenje pred **centrima** za mirenje iz stavka 1. ovoga članka provodi se sukladno odredbama Zakona o mirenju, te sukladno Pravilniku o mirenju centra za mirenje iz stavka 1. ovoga članka. | članak 106. stavak 3. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | ROZP | Članak 106. Stavak 4. – mijenja se i glasi  (4) Troškovi postupka pred Sudom časti Hrvatske gospodarske komore, Sudom časti Hrvatske obrtničke komore i **centrima** za mirenje iz stavka 1. ovoga članka sufinanciraju se iz državnog proračuna Republike Hrvatske. | članak 106. stavak 4. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | ROZP | Članak 106. Stavak 5. – mijenja se i glasi  (5) Hrvatska gospodarska komora, Hrvatska obrtnička komora i Ministarstvo uprave će na prijedlog **HAZP** donijeti odluku o troškovima u postupcima pred Sudom časti Hrvatske gospodarske komore, Sudom časti Hrvatske obrtničke komora i centrima za mirenje, te će se ista donijeti naknadno. | članak 106. stavak 5. | Predlagatelj ne prihvaća prijedlog za osnivanjem navedene Agencije, a samim time ni predvidjeti obveze iste. |
|  | HUZP  Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | dodaje se stavak (3) koji glasi:  Sredstva za ostvarivanje kolektivne zaštite potrošača osigurati će nadležno ministarstvo. | članak 107. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer kroz financiranje i pomoć radu udruga, kao i kroz financiranje udruga drugim sredstvima, mogu na zadovoljavajući način osigurati sredstva bez prethodnog obvezivanja nadležnog ministarstva. Osim toga, drugim sredstvima kolektivne zaštite potrošača, kao što su prethodno upozorenje i mirenje, adekvatno se ostvaruje zaštita potrošača, što umanjuje potrebu za podnošenje kolektivne tužbe. |
|  | HUZP | dodaje se stavak (4) koji glasi:  Savezi ne mogu pokretati kolektivne tužbe , ako nisu osigurana sredstva prema stavku (3) ovoga članka. | članak 107. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je intencija zakonodavca omogućiti Savezima pokretanje kolektivne tužbe, a ne ih onemogućiti. |
|  | Građani | Članci 107. 108. i 110. su potpuno problematični.  (Ta tri članka zadovoljavaju samo formu prema EU jer udrugama daju samo teoretsku mogućnost djelovanja tužbom. Budući da su organizirane uglavnom na volonterskoj bazi s minimalnim članarinama od malobrojnog članstva nemaju odgovarajuća sredstva za vođenje parnica, a pogotovo ako bi ih trebalo voditi u inozemstvu. Stoga su ta tri članka, bez sredstava osiguranih od države, bez ikakvog praktičnog značaja za potrošače u Hrvatskoj.) | članci 107., 108. i 110. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer kroz financiranje i pomoć radu udruga putem natječaja Ministarstva gospodarstva, kao i kroz financiranje udruga drugim sredstvima, primjerice kroz europske projekte, udruge mogu na zadovoljavajući način osigurati sredstva. |
|  | HUZP | mijenja se i glasi:  Postupak iz članka 107. stavka 1. ovoga Zakona mogu tužbom za zaštitu kolektivnih interesa potrošača pokrenuti ovlaštene osobe koje imaju opravdani interes za kolektivnu zaštitu potrošača, kao što su, **primjerice, Savezi za zaštitu potrošača**, udruge za zaštitu potrošača, te državna tijela nadležna za zaštitu potrošača. | članak 108.  stavak 1. | Predlagatelj nije u mogućnosti prihvatiti ovaj prijedlog jer člankom 108. stavkom 2. propisano da Vlada RH na prijedlog ministra Uredbom određuje osobe ovlaštene za pokretanje postupka za zaštitu kolektivnih interesa potrošača pred nadležnim sudom. |
|  | HUZP | dodaje se stavak (3)  Postupak mirenja iz članka 107. stavka 1. ovog Zakona je za Saveze potrošača besplatan. | članak 110. | Predlagatelj nije u mogućnosti uvažiti ovaj prijedlog jer je navedeno propisao Zakonom o mirenju. |
|  | Građani | Članak 121.  **Treba ga ispraviti zbog očitog propusta u pisanju teksta (vidi podcrtani novi tekst) tako da glasi** :  Pokretanje ili vođenje postupka pokrenutog na temelju članka 107.ovoga Zakona ne sprečava osobu kojoj je, postupanjem trgovca koje je suprotno odredbama ovoga Zakona i drugih propisa koji su navedeni u članku 107. ovoga Zakona, prouzročena šteta da pokrene pred nadležnim sudom postupak za nadoknadu štete protiv **trgovca** koji joj je nedopuštenim postupanjem prouzročio štetu, da pred sudom pokrene postupak za poništenje ili utvrđivanje ništetnosti ugovora koji je sklopljen pod utjecajem nedopuštenog postupanja, odnosno da pred sudom pokrene bilo koji drugi postupak kojim će zahtijevati ostvarenje prava koja joj pripadaju na temelju pravila sadržanih u ovom ili drugim zakonima. | članak 121. | Predlagatelj prihvaća prijedlog. |
|  | Građani | Članak 122.  Tu predlagatelj treba obavezno definirati koje su to „određene samostalne organizacije”. Ako to nije u stanju naznačiti naslovom, onda to mora učiniti tako da definira barem vrste organizacija. | članak 122. | To su one organizacije (trgovaca i potrošača) koje Vlada RH imenije uredbom, a na prijedlog ministra nadležnog za područje zaštite potrošača. |
|  | Građani  HGK | Članak 125.  Nositelji zaštite potrošača su : Hrvatski sabor, Predsjednik Republike Hrvatske, Vlada Republike Hrvatske, ministarstvo nadležno za poslove zaštite potrošača, nadležne inspekcije, Nacionalno vijeće za zaštitu potrošača, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i ostala tijela javne vlasti svako iz svoje nadležnosti za područje zaštite potrošača, poslovna udruženja i udruge za zaštitu potrošača.  Članak 125.  Predlaže se radi značaja i reprezentativnosti gospodarskih udruženja Hrvatske gospodarske komore, Hrvatske obrtničke komore i Hrvatske udruge poslodavaca izrijekom navesti sve tri institucije kao nositelje zaštite potrošača. | članak 125. | Predlagatelj smatra da je promjena redoslijeda riječi u članku 125. Nacrta prijedloga Zakona ne doprinosi jasnoći izričaja ovog članka.  Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, obzirom da je isti obuhvaćen pojmom „poslovna udruženja“ koji je već naveden u predmetnom članku Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | iza riječi: „poslovna udruženja“, brisati riječi. „udruge za zaštitu potrošača“, te iza riječi: „za područje zaštite potrošača te”, brisati riječi: „udruge za zaštitu potrošača | članak 125. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer smatra udruge važnim nositeljima zaštite potrošača. |
|  | ROZP | Članak 126. - mijenja se i glasi  (1) Hrvatska agencija zaštite potrošača (HAZP) je samostalna, neovisna i neprofitna pravna osoba s javnim ovlastima za implementaciju ovog zakona. Poslovi, ovlasti i odgovornosti HAZP-a utvrđuju se Odlukom Sabora Republike Hrvatske.  (2) HAZP vodi registar (upisnik) udruga za zaštitu potrošača kao javni dokument.  (3) HAZP prati provođenje strategije i mjera politike zaštite potrošača, te usklađenost sa direktivama sa područja zaštite potrošača EU. | članak 126. | Predlagatelj nije u mogućnosti uvažiti navedeni prijedlog jer je isti usmjeren na djelovanje Agencije čije osnivanje u ovom trenutku nije predviđeno. |
|  | HUZP  Građani | mijenja se i glasi:  Vijeće čine predstavnici nositelja politike zaštite potrošača , neovisni stručnjaci iz područja zaštite potrošača, te članovi iz udruga za zaštitu potrošača.  Članak 126.  Cijeli je članak nesretno složen, da ne kažem apsurdan jer dovodi u totalnu zabunu pa bi ga trebalo nanovo napisati. | članak 126. stavak 2. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer smatramo da Nacionalno vijeće za zaštitu potrošača kao savjetodavno tijelo Vlade može donositi kvalitetne odluke u sastavu predviđenom člankom 126. stavak 2. |
|  | HUZP | dodaje se stavak (2a) koji glasi:  Predstavnici nositelja politike zaštite potrošača čine 50% sastava Vijeća , neovisni stručnjaci iz područja zaštite potrošača čine 25% sastava Vijeća i članovi udruga za zaštitu potrošača čine 25% sastava Vijeća | članak 126. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer smatramo da Nacionalno vijeće za zaštitu potrošača kao savjetodavno tijelo Vlade može donositi kvalitetne odluke u sastavu predviđenom člankom 126. Stavak 2. |
|  | HUZP | dodati novi članak 126-a koji glasi:  Sabor Republike Hrvatske osniva Saborski odbor za potrošače koji je savjetodavno tijelo Hrvatskog sabora. | članak 126. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer se Saborski odbor ne može osnovati Zakonom o zaštiti potrošača. |
|  | HUZP | dodati novi članak 126-b koji glasi:  Članove saborskog odbora za potrošače imenuje Hrvatski sabor iz svojih redova i iz redova članova udruga potrošača na prijedlog saveza potrošačkih udruga. | članak 126. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer se Saborski odbor ne može osnovati Zakonom o zaštiti potrošača. |
|  | ROZP | Članak 127. – mijenja se i glasi  (1) Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne su podupirati zaštitu potrošača na svom području poduzimanjem mjera i aktivnosti iz svoje nadležnosti te provoditi aktivnosti u području zaštite potrošača na svom području u skladu s ciljevima o obvezama iz Nacionalnog programa zaštite potrošača.  (2) Jedinice lokalne samouprave u kojima djeluju udruge upisane u Registar HAZP dužne su prilikom usvajanja proračuna planirati sredstva za zaštitu potrošača kao stavku proračuna, te ista sukladno mogućnostima uplatiti na žiro račun udruga.  (3) Jedinice područne (regionalne) samouprave dužne su prilikom usvajanja proračuna planirati sredstva za zaštitu potrošača kao stavku proračuna, te ista sukladno mogućnostima uplatiti na žiro račun saveza udruga upisanog u Registar HAZP.  (4) Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave duže su jednom godišnje u sklopu godišnjeg izvješćivanja dostaviti izvješće HAZP o stanju zaštite potrošača, te o visini i namjeni ulaganja u područje zaštite potrošača? na svom teritoriju u protekloj godini  (5) Jedinice regionalne (područne) samouprave su dužne organizirati savjetovanje potrošača, te osigurati prostor za obavljanje poslova savjetovanja potrošača (savjetovališta i centri za mirenje) iz Nacionalnog programa zaštite potrošača.  (6) Jedinice regionalne (područne) samouprave su dužne ustrojiti Potrošački centar za mirenje s ciljem pokušaja izvasudske nagodbe trgovca i potrošača, ako potrošač nije zadovoljan odgovorom trgovca na pismenu reklamaciju.  (7) Jedinice lokalne samouprave u kojima djeluju udruge upisane u Upisnik HAZP, te udruge imaju smatrati savjetodavnim tijelom zaštite potrošača javnih usluga, a odluke o javnim uslugama će donositi nakon mišljenja savjetodavnog tijela (udruge), na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način  (8) Tijela iz stavka 5. i 7. ovoga članka, financiraju tijela koja ih osnivaju sukladno svojim internim aktima. | članak 127. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog obzirom da članak 127. razrađuje minimalne kriterije kojima jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave moraju doprinositi provođenju politike zaštite potrošača, što ne ograničava da iste provode i druge, dodatne aktivnosti za promicanje zaštite potrošačkih prava. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Dodati novi stavak 2. Koji bi propisao da tijela lokalne i regionalne samouprave moraju osnovati savjetodavna tijela u koja će biti uključeni predstavnici udruga potrošača, a odluke će donositi nakon mišljenja savjetodavnog tijela, na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način. | članak 127. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | u stavku (1.) iza riječi „dužne su“ dodaju se riječi „osigurati poslove“, te se dodaje stavak 2. Koji glasi: (2) Ukoliko jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave sama ne organizira obavljanje poslova zaštite potrošača, iste mogu ugovoriti sa udrugom za zaštitu potrošača koja je registrirana na tom području u skladu sa člankom 130. i 134. ovog Zakona | članak 127. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer se postojećim člankom propisuju obveze jedinice lokalne i područne (regionalne ) samouprave u dovoljnoj mjeri da bi se osigurala savjetodavna uloga udruga koje djeluju na određenom području. |
|  | HUZP  Građani  „Potrošački forum“ Osijek | mijenja se i glasi:  osigurati prostor za obavljanje poslova savjetovanja potrošača koji proizlaze iz Nacionalnog programa zaštite potrošača i Statuta udruge, te osigurati plaćanje režijskih troškova  Članak 127.  Ovaj će članak imati smisla samo ako se jasno navede da će lokalne zajednice pokrivati i troškove za sve obveze koje im se nameću ovim člankom.  - U čl. 127. novog Zakona o zaštiti potrošača smatramo da bi trebalo vratiti:  odredbu o tome da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne „podupirati djelovanje udruga za zaštitu potrošača“. | članak 127. stavak 3. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer se postojećim člankom propisuju obveze jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u dovoljnoj mjeri da bi se osigurala savjetodavna uloga udruga koje djeluju na određenom području.  Predlagatelj prihvaća predloženu primjedbu |
|  | ROZP | Članak 128. – dodaje se stavak 3.  (3) Udruge za zaštitu potrošača lokalne i regionalne razine u Republici Hrvatskoj mogu se udružiti u **savez** radi provođenja politike zaštite potrošača, uzajamne potpore i ostvarivanja zajedničkih interesa na nacionalnoj i međunarodnoj razini. | članak 128. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog jer je mišljenja da se na taj način ograničava sloboda udruživanja. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Dodati stavak 4. Koji bi glasio da Savez udruga za zaštitu potrošača nastupa u ime svojih članova, a na dobrobit svih potrošača, u javnosti i pred tijelima državne uprave, radi zaštite zajedničkih interesa potrošača, daje mišljenja na prijedloge propisa koji mogu imati utjecaja na potrošače, preko svojih predstavnika sudjeluje u raspravama na sjednicama saborskih odbora koje su od interesa za potrošače te trgovaca i potrošača s ciljem zaštite potrošača. | članak 128. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog jer se niti jednom postojećom odredbom Nacrta prijedloga Zakona ne ograničava rad i djelovanje udruga u smislu zaštite potrošača. |
|  | ROZP | Članak 129. – dodaje se stavak 3.  (3)Trgovci ne mogu obnašati funkcije u tijelima upravljanja udruga i saveza za zaštitu potrošača. | članak 129. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni zahtjev jer se navedena pitanja ne rješavaju zakonom, već se isto rješava internim aktima Saveza ili udruga. |
|  | ROZP | Članak 130. – mijenja se i glasi  (1) Udruge za zaštitu potrošača mogu na području zaštite potrošača obavljati osobito sljedeće poslove:  1. Pružati informiranja i savjetovanja potrošača o njihovim pravima i obvezama  2. pružati pomoć oštećenom potrošaču u nastupu prema trgovcu,  **3. pred nadležnim sudom pokretati postupke koji su od interesa za zaštitu potrošača i ostvarivanje njihovim potrošačkih prava**  4. davati primjedbe i prijedloge kod donošenja propisa koji se odnose na područje zaštite potrošača,  5. surađivati s odgojno-obrazovnim institucijama, te provoditi druge odgojno-obrazovne aktivnosti informiranja i edukacije iz područja zaštite potrošača.  6. obavljati i druge poslove iz područja zaštite potrošača. | članak 130. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u nacrtu prijedloga, obzirom da je mogućnost pokretanja tužbe za zaštitu kolektivnih interesa potrošača propisana člankom 108. stavkom 1. Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | HUZP  Građani  Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | članak 130.stavak 3. mijenja se i glasi:  3. provoditi preko akreditiranih laboratorija u zemlji, a po potrebi i u inozemstvu, naknadna ispitivanja proizvoda stavljenih na tržište kada ima za to nadležno ministarstvo osigura financijska sredstva  Članak 130.  Kao što sam gore već naveo i ovaj članak samo zadovoljava formu prema EU, a u praksi ništa ne znači. Nigdje u ovom zakonu nisu predviđena državna sredstva za potporu rada udruga.  Članak 130. stavak 2. i 3. brisati. (usporedni testovi i naknadno ispitivanje proizvoda) | članak 130.  stavak 2. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je udruga u mogućnosti upotrijebiti druge mehanizme financiranja kojima bi se moglo obaviti potrebno testiranje. Mogućnost financiranja navedenih testiranja moguće je provoditi kroz projekte i u suradnji s drugim udrugama iz Europske unije. |
|  | Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | Primjedbe na čl. 131. novog Zakona o zaštiti potrošača:  Uvjeti za upis u Upisnik udruga za zaštitu potrošača trebali bi se definirati naknadno, podzakonskim aktom, **nakon provedene rasprave s udrugama.** | članak 131. | Predmetni članak pod nazivom „Upisnik udruga za zaštitu potrošača“ bit će brisan iz Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | HUZP  Građani  HGK | mijenja se i glasi:  - djeluje u području zaštite potrošača  Članak 131.  Stavak 2. uvjet 4. bi trebalo ublažiti tako da glasi:  - djeluje u području zaštite potrošača barem jednu godinu  odredba iz članka 131., koja za uključenje udruge u upisnik zahtijeva da udruga prethodno djeluje najmanje dvije godine na području zaštite potrošača, mogla ograničiti mogućnost opstojnosti novoosnovanih udruga, a time i mogućnost jačanja organiziranog djelovanja u zaštiti potrošača. | članak 131.  stavak 2.  točka 4. | Predmetni članak pod nazivom „Upisnik udruga za zaštitu potrošača“ bit će brisan iz Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | HUZP | mijenja se i glasi:  -ima svoju aktivnu web stranicu | članak 131.  stavak 2.  točka 6. | Predmetni članak pod nazivom „Upisnik udruga za zaštitu potrošača“ bit će brisan iz Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | HUZP  Građani | mijenja se i glasi:  - se sastoji od najmanje 3 udruge za zaštitu potrošača upisanih u upisnik iz stavka 1. ovoga članka  - se sastoji od najmanje 2 udruge za zaštitu potrošača upisanih u upisnik iz stavka 1. ovoga članka | članak 131.  stavak 3.  podstavak 2. | Predmetni članak pod nazivom „Upisnik udruga za zaštitu potrošača“ bit će brisan iz Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | ROZP | Članak 131. stavak 3. točka 4. – mijenja se i glasi:  - raspolaže odgovarajućim ljudskim potencijalima s profesionalnim znanjem i vještinama, što utvrđuje HAZP. | članak 131. stavak 3.  točka 4. | Predmetni članak pod nazivom „Upisnik udruga za zaštitu potrošača“ bit će brisan iz Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | ROZP | Članak 131. – stavak 6. – mijenja se i glasi:  (6) HAZP će pravilnikom propisati način i sadržaj vođenja Upisnika udruga za zaštitu potrošača. | članak 131. stavak 6. | Predmetni članak pod nazivom „Upisnik udruga za zaštitu potrošača“ bit će brisan iz Nacrta prijedloga Zakona. |
|  | ROZP | Članak 132. Stavak 1. – mijenja se i glasi:  (1)Nacionalnim programom zaštite potrošača određuju se ciljevi i načini te načela politike zaštite potrošača i opseg prioritetnih aktivnosti na području zaštite potrošača, a koji će se financirati iz državnog proračuna Republike Hrvatske. | članak 132. stavak 1. | Predlagatelj smatra da navođenje riječi „ciljevi i načini te načela“ ne bi bitno doprinijeli zaštiti potrošača u odnosu na postojeći članak. |
|  | ROZP | Članak 132. stavak 3. – mijenja se i glasi  (3) HAZP izvješćuje Hrvatski sabor o ostvarivanju politike zaštite potrošača iz Nacionalnog programa zaštite potrošača, najmanje jednom godišnje, a prigodom obilježavanja Svjetskog Dana prava potrošača. | članak 132. stavak 3. | Predlagatelj nije u mogućnosti uvažiti navedeni prijedlog jer je isti usmjeren na djelovanje Agencije čije osnivanje u ovom trenutku nije predviđeno. |
|  | HGK | Članci 132. - 135. Nacionalni program zaštite potrošača  Predlažemo u okviru Nacionalnog programa zaštite potrošaća predvidjeti utvrđivanje odgovornosti i sankcije za pogrešno ili nepotpuno savjetovanje potrošača. | članci 132. - 135. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog, jer su kriteriji dobivanja sredstava za rad Savjetovališta propisani Natječajem za dodjelu sredstava, te su njime predviđene kvalifikatorni kriteriji za savjetnike, kako pravne, tako i druge potrebne struke koji iskustvom i vještinama zadovoljavaju propisane kriterije. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Dodati novi stavak 1. koji bi glasio da se zaštita potrošača provodi u javnom interesu, a provođenje ove zaštite osigurava Republika Hrvatska. | članak 133. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u nacrtu prijedloga. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | U naslovu članka brisati naziv „savjetovanje“ | članak 134. | Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog jer navedeno ne bi doprinijelo boljoj zaštiti potrošača nego što je osigurana odredbama navedenim u nacrtu prijedloga. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | Iza članka 134.; dodaje se članak 134.a., koji glasi: Ministarstvo nadležno za poslove zaštite potrošača može organizirati rad specijaliziranih nacionalnih savjetovališta za zaštitu potrošača koja se sufinanciraju iz državnog proračuna Republike Hrvatske. | članak 134. | Trenutno se savjetovanje obavlja putem savjetovališta u 4 regije Republike Hrvatske, a sredstva za navedene poslove izdvajaju se iz proračuna RH. Ukoliko se pokaže potreba za drukčijim načinom organiziranja savjetovanja potrošača u RH, nadležno će ministarstvo, putem natječajnih uvjeta prilagoditi isti novonastalim potrebama. |
|  | Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | Predlažemo da se iz čl. 134. izbaci savjetovanje te da se vrati članak zakona pod nazivom „Savjetovalište za potrošače“. Prema našem mišljenju, taj novi članak trebao bi izgledati otprilike ovako:  „Savjetovališta za zaštitu potrošača  (1) Savjetovališta su oblik organizirane pomoći potrošačima koja osnivaju udruge koje su temeljem javnog natječaja potpisale ugovor o sufinanciranju s Ministarstvom gospodarstva, odnosno jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave.  (2) Javni natječaj za obavljanje poslova savjetovanja raspisuje ministar nadležan za poslove zaštite potrošača, čelnik tijela javne vlasti nadležnog za pojedino područje zaštite potrošača, odnosno čelnik tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, svake četiri godine.  (3) Aktivnosti savjetovanja sufinanciraju se iz državnog proračuna Republike Hrvatske, odnosno proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.“ | članak 134. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je odredbama članka 134. Nacrta prijedloga Zakona propisan širi okvir mogućnosti pružanja savjeta, informiranja kao i edukacije potrošača te je na taj način lakše prilagoditi provođenje aktivnosti potrebama hrvatskih potrošača na unutarnjem tržištu. |
|  | Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | Savjetovanje treba odvojiti od informiranja i edukacije, s obzirom na to da podrazumijeva bitno drugačiju vrstu aktivnosti. Informiranje i edukaciju potrošača udruge i druge fizičke ili pravne osobe mogu provoditi temeljem raznovrsnih aktivnosti koje imaju ograničeno trajanje i koje su predložene u projektnom prijedlogu.  Savjetovanje je djelatnost koja se obavlja redovito, u sklopu osmosatnog radnog vremena i unaprijed je propisano na koji način i u kojim se rokovima savjetovanje obavlja (definirano ugovorom koji udruge koje imaju Savjetovališta potpisuju sa Ministarstvom gospodarstva i, po novom, jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave).  Važno je da savjetovanje ostane isključivo u nadležnosti udruga jer predstavlja javni interes, a udruge se i osnivaju radi zaštite javnog interesa potrošača. | članak 134. stavak 1. | Predlagatelj ne uvažava ovaj prijedlog jer je odredbama članka 134. Nacrta prijedloga Zakona propisan širi okvir mogućnosti pružanja savjeta, informiranja kao i edukacije potrošača te je na taj način lakše prilagoditi provođenje aktivnosti potrebama hrvatskih potrošača na unutarnjem tržištu. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Brisati odredbu „..ili druge fizičke ili pravne osobe“ | članak 134. stavak 1. | Predlagatelj ne smatra potrebnim brisati navedeni dio članka Nacrta prijedloga zakona, obzirom da je svrha navedene odredbe pružiti mogućnost svim zainteresiranim osobama da djeluju u području zaštite potrošača, ukoliko za to imaju uvjete. |
|  | Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana „Potrošački forum“ | čl. 134. St. 3. obvezuje samo udruge da na svojim mrežnim stranicama objavljuju godišnje izvješće o svojim aktivnostima, ali ne i sve ostale iz st. 1. za koje se predviđa da mogu obavljati aktivnosti vezane za savjetovanje, informiranje i edukaciju potrošača. | članak 134. stavak 3. | Svrha navedene odredbe jest pratiti aktivnosti i transparentno poslovanje udruge u odnosu na sve zainteresirane osobe za praćenje financiranja iste, a ne isključiti fizičke i pravne osobe iz kontrole u vidu dostavljanja godišnjih izvješća o aktivnostima. Ukoliko su isti korisnici sredstava iz proračuna, te također podliježu kontroli davatelja sredstava sukladno uvjetima natječaja. |
|  | „Potrošač“ Zagreb | Treba dodati članak 135a koji bi glasio poslove na području zaštite potrošača određene Nacionalnim programom zaštite potrošača, osobito edukaciju, informiranje, te savjetovanje potrošača, obavljaju udruge za zaštitu potrošača u suradnji s nadležnim tijelima državne uprave i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.  (2) Ministar nadležan za poslove zaštite potrošača na temelju javnog natječaja odlukom dodjeljuje financijska sredstva udrugama za zaštitu potrošača, za projekte kojima je cilj promicanje zaštite potrošača, a osobito za obavljanje poslova iz članka 126. ovoga Zakona.  Treba dodati članak 135b koji bi glasio: (1) Za organiziranu pomoć potrošačima, udruge za zaštitu potrošača mogu osnovati savjetovališta za zaštitu potrošača.  (2) Ministar nadležan za poslove zaštite potrošača izdat će odobrenje za rad savjetovališta sukladno kriterijima iz javnog natječaja i potrebama utvrđenim Nacionalnim programom za određeno razdoblje.  (3) Savjetovališta za zaštitu potrošača iz stavka 1. ovoga članka sufinanciraju se iz državnog proračuna Republike Hrvatske.  (4) Ministarstvo nadležno za poslove zaštite potrošača daje ocjenu stručne osposobljenosti osoba za rad u Savjetovalištu sukladno pravilniku o postupku ocjenjivanja stručne osposobljenosti osoba za rad u Savjetovalištu koji će propisati ministar nadležan za poslove zaštite potrošača.  (5) Jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u mjestu rada Savjetovališta dužna je osigurati prostor za rad Savjetovališta. | članak 135. | Trenutno se savjetovanje obavlja putem savjetovališta u 4 regije Republike Hrvatske, a sredstva za navedene poslove izdvajaju se iz proračuna RH. Ukoliko se pokaže potreba za drukčijim načinom organiziranja savjetovanja potrošača u RH, nadležno će ministarstvo, putem natječajnih uvjeta prilagoditi isti novonastalim potrebama. |
|  | HUZP  ROZP | Načelna primjedba:  Nadzor bez kojeg niti jedan zakon nema smisla je povjeren Gospodarskoj inspekciji koja se po novoj organizaciji državne uprave nalazi u sastavu Ministarstva gospodarstva. Budući da je Ministarstvo nadležno istovremeno i za poduzetnike lako može doći do sukoba interesa jer tijelo nadzora nije neovisno.  Članak 136. - mijenja se i glasi  Nadzor nad provođenjem ovoga Zakona obavljaju inspektori HAZP u skladu s ovlastima određenim posebnim zakonom. | članak 136. | Primjedba nije konstruktivna jer je rad tržišne inspekcije u okvirima posebne Uprave koja obavlja poslove stručno, samostalno i u skladu sa Zakonom. Smatramo da se na ovaj način osigurava još bolja suradnja u području zaštite potrošača, jer bez obzira što Ministarstvo informira poduzetnike/trgovce o pravima koji trebaju biti zadovoljeni u području zaštite potrošača to uvijek čini sa svrhom njihove zaštite kako trgovci ne bi umanjili potrošačka prava zbog eventualnih nepoznavanja pozitivnih propisa. |
|  | Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske  Split | u stavku (1.); dodati točku 1. 16., 22., i 45. Točke koje su bile do sada na tim mjestima promijenile su svoje brojeve. | članak 139. stavak 1. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | ROZP | Članak 140. stavak 1. točka 4. – mijenja se i glasi  4. pruži podatke o potrošaču bilo kojoj trećoj osobi ili koristi tako pribavljene podatke, osim ako to potrošač odobri u pisanom obliku (članak 11.) | članak 140. stavak 1.  točka 4. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, obzirom da je materija vezana uz osobne podatke regulirana Zakonom o zaštiti osobnih podataka. |
|  | UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Člankom 140. st. 1. toč. 14. predviđena je novčana kazna za prekršaj trgovcu ukoliko povjerenstvo ne odgovori da na reklamaciju potrošača u ostavljenom roku.  Smatramo da predložena kazna nije svrsishodna budući da se njome ni na koji način ne osigurava bolja zaštita potrošača. Naime, potrošač nije obvezan podnijeti reklamaciju povjerenstvu već može, u slučaju nezadovoljstva odgovorom trgovca, zatražiti zaštitu pred Sudom časti pri gospodarskoj komori, podnijeti prigovor nadležnoj Agenciji, inspekciji pri Ministarstvu gospodarstva ili pak pokrenuti postupak pred redovnim sudom. Kako potrošač nije onemogućen u provođenju daljnje zaštite svojih prava, propisivanje novčane kazne trgovcu ne osigurava bolju zaštitu potrošača niti mu donosi bilo kakve pogodnosti tim više što se iznosom novčane kazne ne naknađuje potrošač. Predlažemo stoga da se u čl. 140. st.1. briše točka 14. | članak 140. stavak 1.  točka 14. | Predlagatelj ne uvažava ovaj zahtjev, jer navedeni članak predviđa sankciju samo ako se potrošač odlučio koristiti pisanim prigovorom, a ne ako je odlučio koristiti neku drugu mogućnost zaštite potrošačkih prava koje su predviđene ovim Nacrtom prijedloga zakona. Tako da ne postoji sankcija ako potrošač ne koristi pisani prigovor, ali ako je navedeni prigovor poslan, pružatelj usluge dužan je odgovoriti pisanim putem čak i ako ne uvaži prigovor neće snositi sankciju jer je pružio odgovor. |
|  | ROZP | Članak 140. stavak 1. točka 15. – mijenja se i glasi  15. ne omogući potrošaču priključak na distribucijsku mrežu i uporabu priključka i mreže te pružanje usluga pod nediskriminirajućim, unaprijed poznatim i ugovorenim **uvjetima ili nametne potrošaču korištenje javne usluge bez njegove privole** (članak 25.), | članak 140. stavak 1. | Predlagatelj ne prihvaća prijedlog jer je navedena problematika uređena posebnim propisima. |
|  | HGK | Predlažemo da odredba članka 144. Zakona, sadrži formulaciju prema kojoj će se Pravilnik Suda časti „po potrebi“ uskladiti s odredbama novog Zakona. Po pitanju roka utvrđenog za usklađenje, predlažemo da se propiše rok od 6 mjeseci. | članak 144. | Predlagatelj prihvaća navedeni prijedlog. |
|  | HGK  UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE (UPKH) | Nadalje, čl. 147. predviđena je odgoda primjene odredbe stavka 1. članka 4. do 14.06.2014., ali ne i stavka 2. iako se st. 2. poziva na, i proizlazi iz st. 1.  Što se tiče članka 147. sukladno već danom komentaru na početku, ne vidimo smisla da odredbe članka 4. stavka 1. ima odgodu primjene. | članak 147. | Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog jer je svrha istog naglašavanje supsidijarne primjene Zakona o ovbeznim odnosima.  Naime, odredbama članka 4. stavka 1., članka 39. i 40., članka 42., članka 44. do 48. i članka 57. do 79., prenose se u nacionalno zakonodavstvo odredbe Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011 o pravima potrošača te o izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 85/577/EZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća(Tekst značajan za EGP) (SL L 304, 22.11.2011.) čija je primjena predviđena od 13. lipnja 2014. godine, slijedom čega je predviđeno istodobno stupanje na snagu predmetnih odredbi ovoga Prijedloga zakona. |
|  | Udruga Inovacijsko-poduzetnički centar (iPC Rijeka) | Pojmovi  ROBA BEZ UPORABNE VRIJEDNOSTI  a) Robom bez uporabne vrijednosti smatra se roba koja ne zadovoljava deklaracijom ili tehničkim opisom istaknute funkcije, ili koja u većem postotku od 5 % prodane robe prestane ispravno funkcionirati prije isteka garantnog ili ugovorenog roka ili koja pojedinačno prestaje funkcionirati prije najmanje jednogodišnje redovne uporabe ako garantni rok nije naznačen. Ne smatra se robom bez uporabne vrijednosti roba sa greškom, ako se prodaje po cijeni sniženoj za najmanje 25 % u odnosu na ispravnu robu i ako je izraz "ROBA SA GREŠKOM" i opis greške jasno i uočljivo istaknut na mjestu prodaje i na ili uz deklaraciju proizvoda slovima visine najmanje 4 mm.  a1) Robom bez uporabne vrijednosti smatraju se i postupci ili usluge (npr. telekomunikacijske usluge, skidanje uroka, astrološke usluge, iscjeljivači s magnetima i sl.) koje nemaju dokazano djelovanje sukladno promidžbi, ako se obavljaju putem javnih mreža ili televizijskih emisija ili bez izričite privole osoba na čiju štetu (uključivo objavu i ustupanje osobnih podataka) ili u čiju "korist" se obavljaju. Takva privola korisnika mora biti naglašeno otisnuta slovima "Arial" visine najmanje 6 mm na papiru, ako je navedena u dokumentu prodavatelja koga potpisuje kupac ili najmanje 1/20 visine ekranskog prikaza na multimediji, ako se usluga nudi putem javnih mreža uključivo telefoniju i Internet. Trajni prikaz telefonskog broja za narudžbu sa cijenom usluge smatra se privolom korisnika koji uslugu naručuje putem telefona. Telefonske kompanije su dužne osigurati mogućnost posebne zaporke na brojevima za naručivanje takvih usluga.  A2) Kod prehrambenih proizvoda robom bez uporabne vrijednosti smatraju se prehrambeni artikli koji ne zadovoljavaju reklamirani ili deklaracijom naznačeni sastav ili kvalitet, uključivo okus i miris uobičajen za datu vrstu i kvalitetu namirnice, trajnost garantiranu deklaracijom i neškodljivost za ljude, životinje ili okoliš (uključivo sprječavanje nekontroliranog širenja ili rasparčavanja GMO proizvoda ili usjeva, sukladno posebnim propisima).  A3) Kod lijekova, probiotika i drugih farnaceutskih pripravaka, uključivo higijenske potrepštine, pripravke, pomagala i postupke za njegu, ljepotu ili iscjeljivanje, robom bez uporabne vrijednosti smatra se roba ili postupak koji u primjeni ne daje promidžbom ili deklaracijom obećane rezultate prilikom propisane ili po proizvođaču objašnjene primjene. Usporedne snimke prije i nakon terapije na promidžbenim snimkama moraju biti snimljene pod jednakim osvjetljenjem sprijeda, bez sjena i brišućeg osvjetljenja. Pri reklamaciji korisnik treba priložiti video-snimke koje je zabilježio o uporabi sa zabilježenim datumima i vremenima svih faza tretmana ili iskaze liječnika ili specijalizirane ustanove za primjenu postupka o uspjehu terapije.  A4) Štetne i opasne robe i postupci. Štetna ili opasna roba ili postupak u smislu ovog zakona je svaki industrijski ili kućanski, prehrambeni, farmaceutski (uključivo lijekove, probiotike, sredstva za higijenu, njegu, uljepšavanje, mršavljenje, eliminaciju bolova i dr.) proizvod, igračke, rinfuzni ili ugrađeni tekstil i umjetne materije, namještaj i dr. ili softverski ili multimedijalni proizvod, koji u redovnoj uporabi može uzrokovati naglo ili postepeno narušavanje zdravlja ili štetno utjecati na zdravlje ili oporavak ljudi, životinja ili škoditi okolišu, ili negativno utjecati na psihički integritet ili mentalno zdravlje veće grupe korisnika ili uzrokovati značajan gubitak kvalificiranog rada ili neproduktivne troškove pri masovnoj primjeni (narkotici, zloćudni softver, dječja pornografija, prakticiranje ili objavljivanje scena svirepog zlostavljanja i sl.) | u tekstu se ne navode zakonski članci na koje se odnose navedene primjedbe | U tekstu se ne navode zakonski članci na koje se odnose navedene primjedbe. |
|  | Udruga Inovacijsko-poduzetnički centar (iPC Rijeka) | Sankcije:  b1) Uvoz, proizvodnja i / ili stavljanje u promet robe ili usluga bez uporabne vrijednosti prema članku a – a3 predstavlja djelo prijevare u gospodarskom poslovanju i kažnjava se po Kaznenom zakonu i Zakonu o obveznim odnosima. Roba bez uporabne vrijednosti oduzet će se i prodati u specijaliziranim prodavaonicama po 1/10 izvorne cijene ili donirati pučkim kuhinjama ili humanitarnim organizacijama (crveni križ i dr.) ili uništiti i zbrinuti (reciklažom, ili dr.) na teret uvoznika strane robe ili proizvođača domaće robe. Odluka o tome javno će se oglasiti. Prihod od nezakonite naplate usluga pod a1 oduzet će se.  b2) Uvoz, proizvodnja i / ili stavljanje u promet štetne i /ili opasne robe po članku a4 predstavlja djelo ugroze javnog zdravlja ili javne sigurnosti i kažnjava se po Zakonu. Inkriminirana roba će se oduzeti i uništiti. Prehrambeni proizvodi po članku a4 mogu se uz dozvolu inspekcijskih službi preraditi u hranu za životinje ili kućne ljubimce. Preradu ne može obavljati prekršitelj.  b3) Sankcije b1 – b2 primjenjuju se na uvoznika strane robe ili proizvođača domaće robe koja podliježe sankcijama. Uvoznik strane robe ili proizvođač domaće robe iz članka a1 – a4. dužan je naknaditi troškove i gubitke trgovaca koji su oštećeni plasmanom navedene robe.  Sankcije se mogu ukinuti ako uvoznik ili proizvođač iz članka b2 i b3 sam bez odlaganja povuče predmetnu robu sa tržišta temeljem zahtjeva agencije za zaštitu potrošaća iz članka c1 ) i preda na raspolaganje Agenciji.  b4) Trgovina koja je prodala robu iz članka a – a4 dužna je vratiti plaćeni iznos svakom kupcu koji vrati tu robu uz ovjeru Agencije za zaštitu potrošaća da je roba kategorizirana prema člancima a – a4 i obustaviti daljnju prodaju na prvu obavijest o njenom isključenju sa tržišta. Ima pravo takvu robu vratiti uvozniku ili domaćem proizvođaču i zahtijevati povrat plaćene nabavne cijene uvećane za transportne i manipulativne troškove, uz obavijest Agenciji.  Vraćena roba se ne smije ponovo stavljati u prodaju, već se stavlja na raspolaganje Agenciji. |  |  |
|  | Udruga Inovacijsko-poduzetnički centar (iPC Rijeka) | c1) Agenciju za zaštitu potrošača osniva Ministarstvo gospodarstva. Imenuje ekspertni tim odgovarajućih stručnjaka za tržište, ekonomiku, robu široke potrošnje, farmaceutiku i pravo, s uključenjem člana iz tržnog inspektorata i saveza za zaštitu potrošača. Za svoj rad odgovara Ministarstvu gospodarstva.  c2) Agencija pokreće postupke temeljem prijava pravnih ili fizičkih osoba, tržnog inspektora ili po vlastitom zapažanju. Eventualno odbijanje pokretanja postupka mora obrazložiti prijavitelju.  C3) Sav prihod od kazni, zapljena i unovčenja robe iz članka a – a4 polaže se na račun Agencije. Agencija ova sredstva mora koristiti isključivo za troškove ispitivanja kvalitete osumnjičene robe u vjerodostojnoj ustanovi i pokrivanje troškova ovrha i sudskih troškova. Osobni dohodci i nedostajuća sredstva za obavljanje djelatnosti Agencije pokrivat će se iz Državnog proračuna.  Agencija ima pravo na dva stalno zaposlena vanjska suradnika u regionalnim centrima sa više od 150 000 stanovnika i na jednog suradnika u ostalim regionalnim centrima. Pri radu i odlučivanju, Agencija surađuje sa tržnim inspektoratom. |  |  |